

Informe de labores 2012

Comisión de Fiscalización
de Dumping y Subsidios



INDECOPi
INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA
Y DE LA PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL

© INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y DE LA
PROTECCIÓN DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL – INDECOPI
Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios
Calle de la Prosa 104, San Borja
Lima, Perú
Teléfono: (511) 224-7800, anexo 1221
www.INDECOPI.gob.pe
e-mail: dumping@INDECOPI.gob.pe

Primera edición
Lima, noviembre 2013

Corrección de estilo y cuidado de la edición: Gerencia de Promoción y Difusión
del INDECOPI
Diagramación: Ediciones Nova Print S.A.C.
Av. Ignacio Merino 1546, Lima 14

El Informe de Labores 2012 es un documento de carácter estrictamente informativo, por lo que su contenido no podrá ser utilizado para efectuar gestiones legales o invocado como parte de alegatos con efectos jurídicos ante la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios. Se autoriza la reproducción parcial del presente Informe, siempre que se cite la fuente.



OLLANTA HUMALA TASSO

Presidente de la República

CÉSAR VILLANUEVA ARÉVALO

Presidente del Consejo de Ministros



CONSEJO DIRECTIVO

Hebert Eduardo Tassano Velaochaga

Presidente

Juan Manuel Echevarría Arellano

Oswaldo Hundskopf Exebio

María Elena Juscamaita Arangüena

Malka Maya Albarracín

Directores

CONSEJO CONSULTIVO

Elena Conterno Martinelli

Catalina Guzmán Melgar

Walter Albán Peralta

Richard Webb Duarte

José Ricardo Stok Capella

Carlos Ramos Núñez

GERENCIA GENERAL

Santiago Dávila Philippon

Gerente General

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS

Peter Barclay Piazza

Presidente

Renzo Rojas Jiménez

Vicepresidente

José Guillermo Díaz Gamarra

Pierino Stucchi López Raygada

Miembros



SECRETARÍA TÉCNICA DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS

Luis Alberto León Vásquez
Secretario técnico

Nathalie Díaz Asmat
Yessica Ochoa Carbajo
Sandra Queija de la Sotta
Coordinadoras

Paulo César Lopez Ayala
Eliana Castillo Mar
John Cusipuma Frisancho
Francesca Gamero Meza
María José Kong Álvarez
Cinthya Murillo López
Carlos Rabanal Sobrino
Asistentes legales

José Armando Cobián Álvarez
Diego Fuentes Lomparte
José Carlos Hernández Pino
Carolina Lenkey Ramos
Rocío Meléndez Avellaneda
Nilder Mori Fernández
Roy Napravnick Celi
Jonatan Pijo Pérez
Raúl Quispe Medina
Javier Requena Orellana
Juan Manuel Rivas Castillo
Asistentes económicos

Juan Lovatón Quin
Asistente contable

Marlene Reátegui Carlos
Artemio Salcedo Quispe
Asistentes administrativos

Andrea Ramírez Estrella
Practicante de Derecho






Política de calidad del INDECOPÍ

En el INDECOPÍ orientamos nuestros esfuerzos hacia la satisfacción de las expectativas y necesidades de nuestros clientes: la ciudadanía, el empresariado y el Estado; basándonos en un sistema de gestión de la calidad comprometido con la mejora continua, con el propósito de brindar servicios oportunos, predecibles y confiables dentro del marco legal establecido, a fin de contribuir a generar bienestar para todos; esto es posible gracias a que somos un equipo humano conformado por personal íntegro, calificado, independiente y con vocación de servicio.

Mandato de la Comisión

Aplicar los instrumentos de defensa comercial para evitar y corregir el daño en el mercado provocado por prácticas de dumping o subsidios, así como actuar como autoridad investigadora en procedimientos conducentes a la imposición de medidas de salvaguardia.






Misión de la Comisión

Asegurar el cumplimiento de las normas de defensa comercial en el Perú, a fin de restablecer las condiciones de competencia en aquellos sectores productivos nacionales afectados a consecuencia de prácticas desleales de comercio internacional.

Visión de la Comisión

Ser reconocida como una autoridad modelo en materia de defensa comercial que fomenta la leal competencia y contribuye al óptimo funcionamiento del mercado, mediante decisiones oportunas, técnicas y predecibles.



Contenido

PRESENTACIÓN	10
CAPÍTULO I	
EL INDECOPI	13
1. Funciones del INDECOPI	14
2. Organización del INDECOPI	14
3. Plan Estratégico Institucional 2012-2016	27
CAPÍTULO II	
LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE DUMPING Y SUBSIDIOS	31
1. Organización y funciones de la Comisión	31
2. Organización y funciones de la Secretaría Técnica	32
3. Integrantes de la Comisión y de la Secretaría Técnica	33
4. Principales logros alcanzados en 2012	38
CAPÍTULO III	
LA IMPOSICIÓN DE DERECHOS ANTIDUMPING EN EL PERÚ	43
1. Los derechos antidumping	43
2. El procedimiento administrativo de investigación	49
3. Disposiciones adicionales contenidas en los acuerdos comerciales	55
CAPÍTULO IV	
INVESTIGACIONES CONCLUIDAS - CASOS	69
1. Cierres de cremallera y sus partes	69

2. Tejidos mezcla de poliéster, rayón viscosa y algodón	77
3. Revestimientos cerámicos para pared	79
4. Tejidos de algodón (examen por expiración de medidas)	84

CAPÍTULO V

INVESTIGACIONES EN CURSO - CASOS

1. Algodón en fibra	91
2. Prendas de vestir y complementos	96
3. Tejidos de algodón (examen por cambio de circunstancias)	102
4. Tejidos mixtos (examen por expiración de medidas)	106
5. Tejidos mixtos (examen por cambio de circunstancias)	110

CAPÍTULO VI

INVESTIGACIONES REVISADAS POR EL TRIBUNAL DEL INDECOPI - CASOS

1. Cierres de cremallera y sus partes	116
---------------------------------------	-----

CAPÍTULO VII

MEDIDAS SUPRIMIDAS

1. Medidas suprimidas a consecuencia de exámenes	122
2. Medidas suprimidas por vencimiento de plazo	123

CAPÍTULO VIII

ACTIVIDADES DE REPRESENTACIÓN, CAPACITACIÓN Y DIFUSIÓN

1. Actividades de representación	128
A. Las negociaciones para la suscripción de Acuerdos de Libre Comercio	128
B. La revisión de la Decisión 283 de la CAN sobre dumping y subvenciones	130
2. Actividades de capacitación	131
A. Curso Regional de Política Comercial para América Latina	131
B. Curso "Trade Remedies"	132
C. Curso "Update on WTO Case Law"	132
3. Actividades de difusión	133
A. El Informe de Labores 2011	133

B. Los Talleres de difusión del sistema de defensa comercial	133
C. Los Boletines Informativos	134

CAPÍTULO IX

INDICADORES DE GESTIÓN

1. Ingreso de expedientes	135
2. Resolución de expedientes	138
3. Expedientes pendientes de resolución	142
4. Tiempo promedio de resolución de expedientes	144
5. Antigüedad de expedientes en trámite	145
6. Predictibilidad	146

CAPÍTULO XI

APÉNDICE DE ESTADÍSTICAS

1. Solicitudes de inicio de investigación (1992-2012)	147
2. Expedientes sobre investigaciones resueltos por la Comisión (1992-2012)	151
3. Derechos impuestos por la Comisión (1992-2012)	154
4. Derechos vigentes por producto	156
5. Medidas definitivas vigentes al 31 de diciembre de 2012	158

Presentación

Por cuarto año consecutivo, la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios del INDECOPI hace público su *Informe de Labores*, con el propósito de rendir cuentas a la ciudadanía respecto de la gestión cumplida en 2012, así como brindar información, de manera transparente, sobre las actividades y decisiones adoptadas en ese año.

La Comisión, como autoridad nacional encargada de aplicar en el Perú los instrumentos de defensa comercial establecidos en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC), tiene la responsabilidad de establecer las medidas correctivas pertinentes para evitar que la producción y el mercado nacional sean afectados por la importación de productos a precios dumping o subsidiados que distorsionen la competencia entre los agentes económicos y generen perjuicios a la economía nacional.

En ese contexto, el *Informe de Labores de 2012* ofrece un detallado resumen de las labores y logros alcanzados por la Comisión, en la gestión administrativa y funcional, así como de las decisiones adoptadas en materia de derechos antidumping y compensatorios por las diversas instancias administrativas que tienen a su cargo la aplicación y revisión de las medidas de defensa comercial en el país.

De esta manera, el presente documento comprende las actividades desarrolladas por la Comisión, durante 2012, año en el que se hizo énfasis en las acciones proactivas, para mantener una efectiva supervisión del mercado, así como en el inicio de investigaciones, por propia iniciativa, sobre aquellas conductas que podrían ocasionar daño a la producción nacional, a fin de contribuir al buen funcionamiento de los mercados y lograr que la apertura comercial del país genere beneficios para todos. En ese sentido, resalta la importante actividad desplegada por la Comisión,

para iniciar investigaciones de oficio en sectores productivos importantes en la vida económica del país, así como para dirigir constantes acciones de monitoreo que evalúen el impacto, en el mercado, de diversos derechos antidumping impuestos en años anteriores.

Estas actividades, orientadas a la permanente supervisión del mercado, han sido complementadas con la elaboración de una iniciativa normativa para perfeccionar el marco legal vigente, que regula el inicio y desarrollo de las investigaciones por prácticas de dumping y subvenciones en el Perú. Así, en 2012, se concluyó la formulación de un proyecto normativo de modificación del Reglamento Nacional sobre Medidas Antidumping y Compensatorias, cuya oportuna puesta en vigencia permitirá mejorar el trámite de las investigaciones y exámenes, y posibilitará llevar a cabo un control efectivo de aquellas prácticas desleales que causen daño a la producción y a la economía nacional.

Durante el año 2012 han destacado también las labores de difusión llevadas a cabo por la Comisión, a fin de dar a conocer y explicar el funcionamiento del sistema de defensa comercial, así como los procedimientos que pueden desarrollarse para investigar presuntas prácticas de dumping y de subvenciones en el país. Estas actividades han sido impulsadas mediante talleres con empresarios, estudiantes y funcionarios públicos, así como por medio de boletines electrónicos y de la publicación anual del *Informe de Labores*.

Adicionalmente, cabe resaltar que la Comisión ha continuado brindando apoyo técnico en las negociaciones que el Perú viene desarrollando para la suscripción de tratados de libre comercio. En base a la experiencia desarrollada en esta materia, se ha brindado aportes para la regulación de los instrumentos técnicos que permitan enfrentar las prácticas desleales de comercio que pudieran surgir en un contexto de mercados ampliados, garantizando así la defensa de los intereses nacionales en el curso de las negociaciones comerciales llevadas a cabo con importantes socios comerciales.

Consciente de la importante responsabilidad que representa administrar en el país los instrumentos de defensa comercial para proteger la producción y la economía nacional frente a prácticas desleales de comercio internacional, la Comisión renueva su compromiso de desarrollar esta labor aplicando el mayor rigor técnico y el más alto grado de prudencia, con la convicción de que la misma redundará en la afirmación y consolidación del proceso de apertura comercial puesto en marcha por el Perú, desde hace dos década atrás.

Confiando en que este *Informe de Labores* coadyuvará al mejor conocimiento y entendimiento del trabajo que desarrolla el INDECOPI en el ámbito de la defensa comercial en el país, la Comisión pone el presente documento a disposición de la ciudadanía.

La Comisión

CAPÍTULO I

EL INDECOPI

El Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) fue creado en noviembre de 1992, mediante el Decreto Ley N° 25868. Tiene como funciones la promoción del mercado y la protección de los derechos de los consumidores. Además, fomenta en la economía peruana, una cultura de leal y honesta competencia, resguardando todas las formas de propiedad intelectual; desde los signos distintivos y los derechos de autor hasta las patentes y la biotecnología.

El INDECOPI es un organismo público especializado, adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros, con personería jurídica de derecho público interno. En consecuencia, goza de autonomía funcional, técnica, económica, presupuestal y administrativa, según lo establecido en su Ley de Organización y Funciones (Decreto Legislativo N° 1033).

El INDECOPI ha implementado un sistema de gestión de la calidad, con el objeto de procurar la satisfacción de los usuarios. La acción es guiada por el compromiso con los principios de la gestión de la calidad y el cumplimiento de los requisitos estipulados por la Norma Técnica Peruana (NTP-ISO 9001:2009).

En la actualidad, el INDECOPI es una de las pocas entidades del sector público peruano y de la región latinoamericana que ha logrado mantener y renovar su certificación ISO 9001 desde el año 2000. Este logro se basa en el esfuerzo de su equipo humano, comprometido con la política de calidad, misión y visión del INDECOPI, para ofrecer a los ciudadanos un servicio de excelencia, guiado por el principio de mejora continua.

1. FUNCIONES DEL INDECOPI

Las funciones del INDECOPI se encuentran previstas en el Decreto Legislativo N° 1033, Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, así como en el Decreto Supremo N° 009-2009-PCM, que reglamenta la citada ley. Entre tales funciones se encuentran las siguientes:

- a) Vigilar la libre iniciativa privada y la libertad de empresa, mediante el control posterior y la eliminación de las barreras burocráticas ilegales e irracionales que afectan a los ciudadanos y empresas, así como asegurar el cumplimiento de las reglas y principios de la simplificación administrativa.
- b) Defender la libre y leal competencia, sancionando las conductas anti-competitivas y desleales, a fin de procurar que exista una competencia efectiva en los mercados.
- c) Corregir las distorsiones en el mercado, causadas por las prácticas de dumping y subsidios.
- d) Proteger los derechos de los consumidores, supervisando que la información que brindan los proveedores en el mercado sea veraz, asegurando la idoneidad de los bienes y servicios, en función de la información proporcionada y evitando la discriminación en las relaciones de consumo.
- e) Supervisar el proceso de facilitación extranjera, mediante la eliminación de barreras comerciales no arancelarias, de acuerdo con la legislación en la materia.
- f) Proteger el crédito, a través de un sistema concursal que reduzca los costos de transacción y promueva una asignación eficiente de recursos.
- g) Establecer políticas de normalización, acreditación y metrología.
- h) Administrar el otorgamiento y la protección de los derechos de propiedad intelectual en todas sus formas, en sede administrativa.
- i) Garantizar otros derechos y principios rectores cuya supervisión le hayan sido asignados, de acuerdo con la legislación vigente.

2. ORGANIZACIÓN DEL INDECOPI

El INDECOPI cuenta con una estructura organizativa que le permite desarrollar sus funciones difundiendo un mensaje uniforme de promoción de

la leal y honesta competencia en el mercado. En ese sentido, cuenta con órganos resolutivos que actúan con autonomía en la aplicación y puesta en práctica de los dispositivos legales que regulan las materias a su cargo, así como de órganos de dirección y de soporte administrativo que aseguran la sostenibilidad de la institución, para que cumpla con su finalidad de servicio al país.

En la estructura organizacional del INDECOPI, es posible identificar las siguientes áreas:

- El Consejo Directivo
- La Administración
- Los Órganos Funcionales

Adicionalmente, desde hace varios años, el INDECOPI cuenta con un sistema descentralizado en el ámbito nacional, lo que ha permitido extender la cobertura de los servicios que brinda la Institución a todo el país. La descentralización del INDECOPI fue establecida por el Decreto Legislativo N° 788, emitido el 31 de diciembre de 1994, y a través de las modificaciones introducidas por la Ley General del Sistema Concursal, Ley N° 27146, y la Ley del Fortalecimiento del Sistema de Protección al Consumidor, Ley N° 27311.

De esta forma, el INDECOPI cuenta con dos sedes institucionales en Lima (sede sur y sede norte), así como con 25 Oficinas Regionales, a nivel nacional.

Las Oficinas Regionales del INDECOPI tienen a su cargo la realización de las acciones conducentes a la prestación de los servicios institucionales en su respectiva zona de adscripción territorial. Cada oficina regional constituye un órgano desconcentrado de naturaleza unitaria, y está a cargo de un jefe, quien cumple funciones administrativas y de representación institucional.

Cada oficina regional desarrolla actividades propias del Servicio de Atención al Ciudadano (SAC), instancia que, de manera gratuita, atiende reclamos y consultas en temas de competencia del INDECOPI y ofrece el mecanismo de conciliación de reclamos. Además, cada oficina regional programa actividades de capacitación para diversos públicos, realiza labores de prevención y fiscalización en los mercados locales y atiende los procesos de registro de propiedad intelectual.



Las Oficinas Regionales de Arequipa, La Libertad, Cusco, Lambayeque y Piura cuentan con comisiones adscritas que revisan temas de protección al consumidor, procedimientos concursales, eliminación de barreras burocráticas y publicidad comercial. Adicionalmente, las oficinas ubicadas en Arequipa y La Libertad realizan el examen formal de solicitudes de registro de signos distintivos.

La Oficina Regional de Loreto dispone de una comisión adscrita que revisa temas de protección al consumidor, procedimientos concursales y publicidad comercial. Entre tanto, la Oficina Regional de Ica dispone de una comisión adscrita que revisa todas las materias antes indicadas y, además, barreras burocráticas.

Las Oficinas Regionales de Cajamarca, Junín, Puno, San Martín y Tacna disponen de comisiones adscritas que revisan temas de protección al consumidor y publicidad comercial.

Por su parte, las Oficinas Regionales del INDECOPI en Ancash, sede Chimbote y sede Huaraz, tramitan procedimientos de protección al consumidor, los que son resueltos por la Comisión de la Oficina Regional del INDECOPI en La Libertad.

Finalmente, las Oficinas Regionales ubicadas en Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Tumbes, Ucayali y en el VRAEM, brindan servicios de atención de reclamos de los consumidores y absuelve consultas sobre los servicios y procedimientos prestados por el INDECOPI a la ciudadanía.

Asimismo, el INDECOPI cuenta con cuatro oficinas descentralizadas en la ciudad de Lima, las mismas que se ubican en el Aeropuerto Internacional Jorge Chávez, el Congreso de la República, en el emporio comercial de Gamarra y en el distrito de San Juan de Lurigancho.

En tal sentido, la decidida apuesta por la descentralización de sus servicios, así como el trabajo técnico y especializado, desarrollado con el objetivo de proteger al consumidor y promover la leal competencia y la protección de la propiedad intelectual en el Perú, convierten al INDECOPI en una entidad accesible, eficaz, moderna y proactiva que procura la mejora continua y el cumplimiento de altos estándares de calidad en los servicios que presta, en beneficio de los ciudadanos, el sector empresarial y el Estado.

■ **EL CONSEJO DIRECTIVO**

El Consejo Directivo es el órgano de máxima jerarquía institucional. Tiene a su cargo la dirección y la supervisión de las actividades institucionales, pero no participa ni tiene injerencia en las decisiones de los órganos resolutivos.

Está integrado por cinco miembros, dos en representación de la Presidencia del Consejo de Ministros, uno de los cuales lo preside; los demás representan al Ministerio de Economía y Finanzas, Ministerio de Comercio Exterior y Turismo y Ministerio de la Producción. Todos los integrantes del Consejo Directivo son designados mediante Resolución Suprema, refrendada por el Presidente del Consejo de Ministros, por un periodo de cinco años. Pueden ser designados por un periodo adicional.

El Presidente del Consejo Directivo es la autoridad interna de mayor nivel jerárquico y, como tal, el ejerce la representación institucional del INDECOPI. Su labor consiste en establecer las políticas generales, administrar la imagen de la institución y liderar la labor de difusión y comunicación de la misma.

El Consejo Directivo del INDECOPI es presidido por el señor Hebert Tassano Velaochaga y está integrado por los señores Juan Manuel Echevarría Arellano y Oswaldo Hundskopf Exebio, y las señoras María Elena Juscamaita Arangüena y Malka Maya Albarracín.

A su vez, el Consejo Directivo cuenta con el apoyo de un Consejo Consultivo integrado por destacados y prestigiosos miembros de los diversos sectores del ámbito público y privado, vinculados con el rol que desempeña el INDECOPI en el país.

El Consejo Consultivo del INDECOPI está conformado, a la fecha, por los señores Walter Albán Peralta, Carlos Ramos Núñez, José Ricardo Stok Capella, Richard Webb Duarte, y las señoras Elena Conterno Martinelli y Catalina Guzmán Melgar.

■ **LA ADMINISTRACIÓN**

La administración del INDECOPI es responsable de manejar los recursos financieros de la institución, a fin de implementar una estrategia institucional que fomente la leal y honesta competencia en la economía peruana. La función administrativa es desarrollada directamente por la Gerencia General y los demás órganos de apoyo, de asesoramiento y de línea, que conforman la estructura orgánica administrativa de la institución, según lo previsto en el Reglamento de Organización y Funciones del INDECOPI (Decreto Supremo N° 09-2009-PCM, modificado por Decreto Supremo N° 107-2012-PCM).

■ **LA GERENCIA GENERAL**

Es el órgano ejecutivo de mayor nivel en el INDECOPI y lidera los esfuerzos para generar un ambiente que facilite el desarrollo de las funciones de los distintos órganos de la institución. En ese sentido, planifica, organiza, dirige, coordina y controla las actividades de los órganos administrativos, a fin de asegurar el logro de los objetivos institucionales y propiciar un adecuado clima laboral. Conduce el proceso de planeamiento institucional y dirige la formulación, aprobación, ejecución y control del presupuesto del INDECOPI. Además coordina las acciones vinculadas a la generación de cooperación técnica y la participación institucional en actividades internacionales. Depende, en lo jerárquico y funcional, del Consejo Directivo. El personal técnico y administrativo del INDECOPI, incluidos los secretarios técnicos de las comisiones y las salas, así como los jefes de las direcciones de propiedad intelectual, dependen de la Gerencia General, en lo concerniente a los asuntos de administración.

El cargo de Gerente General es desempeñado por el señor Santiago Dávila Philippon.

■ **ÓRGANOS DE APOYO**

Gerencia de Administración y Finanzas: Es el órgano encargado de planificar y dirigir el desarrollo de los sistemas administrativos, financieros, de seguridad y de recursos humanos de la institución, a fin de asegurar un funcionamiento óptimo de los mismos. En ese sentido, su mandato es administrar adecuadamente los recursos institucionales, para contribuir a la eficiencia de la organización, garantizando así que el INDECOPI brinde un servicio de alta calidad a los usuarios. Para ello, supervisa y/o ejecuta los procesos de adquisición de bienes y contratación de servicios; cautela el uso óptimo de los recursos financieros, materiales y de información que la institución tiene bajo su control; brinda asesoría a la Gerencia General sobre temas administrativos, financieros y presupuestales; entre otras funciones.

El cargo de Gerente de Administración y Finanzas es desempeñado por el señor Juan De La Cruz.

Gerencia de Tecnologías de la Información: Es el órgano responsable de adoptar las medidas necesarias para automatizar los procesos del INDECOPI, innovar y optimizar el uso de las tecnologías y mantener la disponibilidad y operatividad de los aplicativos y servicios informáticos, a fin de brindar el soporte necesario para el cumplimiento de los planes estratégicos, tácticos y operativos de la institución.

El cargo de Gerente de Tecnologías de la Información es desempeñado por el señor Jorge Luis Rondón Chávez.

Gerencia de Estudios Económicos: Es responsable de brindar apoyo técnico e información sectorial a los órganos resolutivos del INDECOPI, en los ámbitos que estos requieran. En ese sentido, se encarga de elaborar estudios técnicos, documentos de trabajo, informes de análisis económico, reportes periódicos de los principales indicadores de mercado y estudios sobre el funcionamiento y características de sectores económicos específicos, que sean requeridos por los órganos resolutivos de la institución. Asimismo, emite opinión sobre proyectos de ley que guarden relación con los ámbitos de competencia de los distintos órganos del INDECOPI.

El cargo de Gerente de Estudios Económicos es desempeñado por el señor Javier Coronado Saleh.

■ **ÓRGANOS DE ASESORAMIENTO**

Gerencia Legal:

Es el órgano encargado de brindar asesoramiento técnico especializado a las unidades orgánicas del INDECOPI, en particular, a las que conforman la Alta Dirección de la institución. Es responsable de dirigir, coordinar y supervisar las acciones relativas a la defensa judicial o administrativa de las resoluciones y actuaciones del INDECOPI, para lo cual diseña y pone en práctica las estrategias de defensa judicial y administrativa del Instituto. Además, representa al INDECOPI antes las distintas instancias judiciales, fiscales, policiales y administrativas, y gestiona la asesoría jurídica que requieran las distintas áreas de la institución, para la debida ejecución de las actividades propias de su competencia.

El cargo de Gerente Legal es desempeñado por el señor José Antonio Tirado Barrera.

Gerencia de Planeamiento y Gestión Institucional:

Es el órgano responsable de conducir y evaluar el proceso de planeamiento estratégico y operativo institucional. Se encarga también de dirigir las actividades relacionadas a la aprobación, ejecución y control del proceso presupuestal del INDECOPI, así como del proceso de racionalización y de simplificación administrativa dentro de la institución. En ese sentido, desarrolla, coordina y monitorea la formulación, aprobación, difusión y ejecución de planes, políticas y estrategias para la mejora de la calidad de los servicios, así como de proyectos que contribuyan a la mejora de la gestión institucional.

El cargo de Gerente de Planeamiento y Gestión Institucional es desempeñado por la señorita Minerva Mayorga Silva.

Gerencia de Cooperación Técnica y Relaciones Institucionales:

Es el órgano encargado de promover y asegurar la obtención de cooperación técnica, y así complementar los recursos que destina la institución para la ejecución de proyectos y actividades estratégicas. Para ello, diseña y coordina la elaboración de proyectos de cooperación técnica a ser presentados a fuentes cooperantes, y supervisa la implementación y ejecución de los mismos, efectuando el seguimiento de

avances de las actividades programadas. Tiene a su cargo, también, promover el posicionamiento institucional en los foros internacionales en los que participa.

El cargo de Gerente de Cooperación Técnica y Relaciones Internacionales es desempeñado por el señor Mauricio Gonzales del Rosario.

■ **ÓRGANOS DE APOYO**

Servicio Nacional de Metrología:

Es el ente rector de la metrología nacional en el campo científico, industrial y legal, conforme a las normas de la materia y, como tal, promueve la implementación y desarrollo del Sistema Legal de Unidades de Medida y la trazabilidad internacional de las mediciones efectuadas en el país, conforme a lo dispuesto en las normas de la Organización Mundial del Comercio, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales correspondientes.

El cargo de Jefe del Servicio Nacional de Metrología es desempeñado por el señor José Dajes Castro.

Servicio Nacional de Acreditación:

Corresponde al Servicio Nacional de Acreditación, en su calidad de Organismo Nacional de Acreditación, el reconocimiento de la competencia técnica de las entidades de evaluación de la conformidad, en todos los sectores, conforme a las directrices y guías internacionales, las normas de la Organización Mundial del Comercio, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales correspondientes.

El cargo de Jefe del Servicio Nacional de Acreditación es desempeñado por el señor José Augusto Mello Romero.

Escuela Nacional de Defensa de la Competencia y de la Propiedad Intelectual:

Es el órgano responsable de diseñar y organizar programas de formación y capacitación en temas funcionales de la institución, dirigidos al personal y al público externo. Promueve la suscripción de convenios de colaboración interinstitucional con universidad u otras instituciones, a fin de desarrollar actividades académicas. Se encarga también de coordinar la edición y publicación de documentos académicos, de investigación o vinculados a las materias relacionadas a las distintas actividades de capacitación.

El cargo de Directora de la Escuela Nacional de Defensa de la Competencia y de la Propiedad Intelectual es desempeñado por la señora Giovana Hurtado Magan.

Dirección de la Autoridad Nacional de Protección al Consumidor:

Es el órgano responsable de coordinar y ejecutar las acciones que corresponden al INDECOPI en su calidad de ente rector del Sistema Nacional Integrado de Protección al Consumidor. Para ello, coadyuva a facilitar el funcionamiento del Sistema Nacional Integrado de Protección al Consumidor y ejerce las funciones de Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Protección al Consumidor. Asimismo, coordina la ejecución de la política nacional de protección del consumidor y propone iniciativas normativas en esa materia, así como también propone la formulación y coordinación de las acciones necesarias para fortalecer los mecanismos para la defensa de los derechos de los consumidores.

El cargo de Directora de la Autoridad Nacional de Protección al Consumidor es desempeñado por la señorita Anahi Chávez Ruesta.

Gerencia de Promoción y Difusión:

Es el órgano responsable de diseñar e implementar las estrategias de comunicación y difusión institucional. En ese sentido, propone y gestiona la Política de Comunicación Institucional, y coordina y supervisa el Plan de Imagen Institucional, así como las acciones de posicionamiento de los productos y servicios que brinda el INDECOPI.

El cargo de Gerente de Promoción y Difusión es desempeñado por la señora Carmen Sandoval Coronado.

Gerencia de Supervisión y Fiscalización:

Es el órgano responsable de desarrollar e implementar acciones de supervisión en el mercado, destinadas a promover el cumplimiento de la normativa, en materia de protección al consumidor, defensa de la competencia y protección de la propiedad intelectual. Para ello, elabora el plan anual de actividades de supervisión y fiscalización; planifica, organiza, dirige y monitorea la ejecución de las supervisiones; y, propone el dictado de medidas preventivas, así como el inicio de procedimientos sancionadores, según corresponda.

El cargo de Gerente de Supervisión y Fiscalización es desempeñado por la señora Tessy Torres Sánchez.

La Gerencia de Oficinas Regionales:

Es el órgano responsable de planificar, organizar, dirigir, coordinar y controlar las actividades de las oficinas regionales y demás sedes desconcentradas del INDECOPI, a fin de asegurar el logro de los objetivos institucionales. Se encarga de diseñar, dirigir y monitorear el plan de trabajo del Instituto en los ámbitos administrativos, de difusión, prevención, fiscalización, promoción y de capacitación, a fin de proponer la estrategia de acción del INDECOPI, en las regiones del país.

El cargo de Gerente de Oficinas Regionales es desempeñado por el señor Freddy Freitas Vela.

■ ÓRGANOS FUNCIONALES

Los órganos funcionales del INDECOPI promueven y hacen cumplir las normas que permiten el correcto desenvolvimiento de los agentes económicos en el mercado, garantizando que su actuación se oriente hacia el respeto de los derechos de los consumidores, la leal y honesta competencia, así como todas las formas de propiedad intelectual.

De acuerdo al Reglamento de Organización y Funciones del INDECOPI, la estructura orgánica resolutoria de la institución está conformada por los órganos de defensa de la competencia, los órganos de propiedad intelectual, y el Tribunal de Defensa de la Competencia y de la Propiedad Intelectual.

■ ÓRGANOS DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA***Comisión de Defensa de la Libre Competencia:***

Es la encargada de velar por el cumplimiento de la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas, aprobada por Decreto Legislativo N° 1034 y de la Ley N° 26876, Ley Antimonopolio y Antioligopolio del Sector Eléctrico y de las otras leyes que prohíben y sancionan las conductas anticompetitivas o promueven una competencia efectiva en los mercados.

Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas:

Es la encargada de eliminar los actos y las disposiciones de la administración pública que constituyan barreras burocráticas ilegales o carentes de razonabilidad que afectan a los ciudadanos y empresas, al obstaculizar o impedir su acceso o permanencia en el mercado. Asimismo, aplica las leyes que regulan el control posterior y vela

por el cumplimiento de las normas y principios que garantizan la simplificación administrativa.

Comisión de Procedimientos Concursales:

Se encarga de tramitar los procedimientos a través de los cuales se busca generar un ambiente adecuado para que se lleve a cabo una negociación entre los acreedores y el deudor común a todos ellos, con el objetivo de alcanzar soluciones eficientes destinadas a la recuperación del crédito.

Comisión de Fiscalización de la Competencia Desleal:

Vela por el cumplimiento de la Ley de Represión de la Competencia Desleal, aprobada por Decreto Legislativo N° 1044, y de las leyes que, en general, prohíben y sancionan las prácticas contra la buena fe empresarial, incluyendo las normas de la publicidad.

Comisión de Normalización y de Fiscalización de Barreras Comerciales No Arancelarias:

Es responsable del desarrollo de las actividades de normalización en el ámbito nacional, en su calidad de Organismo Nacional de Normalización. Tiene bajo su supervisión el control posterior y la eliminación de barreras comerciales no arancelarias, conforme a los compromisos contraídos en el marco de la Organización Mundial de Comercio, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales correspondientes. Asimismo, administra la infraestructura oficial de firma electrónica.

Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios:

Vigila el cumplimiento de las normas destinadas a evitar y corregir las distorsiones de la competencia generadas por la importación de productos a precios dumping o subsidiados, conforme a lo dispuesto en los Acuerdos de la Organización Mundial de Comercio. Además, es la autoridad investigadora en los procedimientos para la imposición de medidas de salvaguardia.

Comisión de Protección al Consumidor:

Es el órgano administrativo especializado que se encarga de conocer las presuntas infracciones a las disposiciones contenidas en las leyes y normas que tutelan los derechos de los consumidores, contando

con facultades para imponer las sanciones administrativas y medidas correctivas correspondientes. En ese sentido, atiende las denuncias formuladas por la falta de idoneidad de los bienes y servicios, información deficiente o engañosa y discriminación en el consumo.

Órganos Resolutivos de Procedimientos Sumarísimos de Protección al Consumidor:

Son los encargados de resolver, en primera instancia administrativa, los asuntos concernientes a las normas de protección del consumidor, de conformidad con lo establecido en la Ley N° 29571, Código de Protección y Defensa del Consumidor. Para ello, tramitan procedimientos breves y expeditivos que concluyen en 30 días.

■ **ÓRGANOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL**

Dirección de Signos Distintivos: Se encarga de proteger los derechos otorgados sobre marcas, lemas comerciales, nombres comerciales, marcas colectivas, marcas de certificación y denominaciones de origen, así como administrar los registros correspondientes. Para ello, registra, controla y protege los derechos otorgados, reconocidos o declarados, mediante procedimientos que incluyen mecanismos y procedimientos de solución de controversias.

La Dirección cuenta con una Comisión que es competente para conocer y resolver los procedimientos sobre cancelaciones o nulidades de registros, infracción a derechos de propiedad intelectual, así como para conocer de solicitudes en los que se formule oposición al registro del signo solicitado.

Dirección de Derecho de Autor:

Administra el sistema de derecho de autor y derechos conexos; registra las obras y producciones en el ámbito literario y artístico, promoviendo su efectiva protección y velando por la observancia de las normas legales que las reconocen. Administra también el Registro Nacional de Derecho de Autor y Derechos Conexos, así como los actos constitutivos o modificatorios correspondientes a las sociedades de gestión colectiva. Además, resuelve las causas contenciosas y no contenciosas que son sometidas a su conocimiento, por denuncia de parte o de oficio.

La Dirección cuenta con una Comisión que es competente para conocer y resolver sobre nulidad y cancelación de partidas registra-

les y procedimientos promovidos por infracción a los derechos cuya tutela está bajo su competencia.

Dirección de Invenções y Nuevas Tecnologías:

Se encarga de proteger los derechos otorgados sobre patentes de invención, patentes de modelos de utilidad, diseños industriales, esquemas de trazado de circuitos integrados y certificados de obtentor de variedades vegetales, así como cualquier otro derecho que la legislación sujete a su protección. Asimismo, administra el sistema de derechos sobre los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas vinculados con los recursos biológicos.

La Dirección cuenta con una Comisión que es competente para conocer y resolver sobre oposiciones a solicitudes de registro, nulidades, así como los procedimientos promovidos por infracción a los derechos cuya tutela está bajo su competencia.

■ **TRIBUNAL DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA Y LA PROPIEDAD INTELECTUAL**

Sala Especializada en Defensa de la Competencia:

Conoce y resuelve, en segunda y última instancia administrativa, con carácter nacional, las apelaciones interpuestas contra las resoluciones expedidas en los procedimientos relacionados con la defensa de la competencia, en materia de barreras burocráticas, libre competencia, competencia desleal, publicidad comercial, normalización y barreras comerciales no arancelarias, y dumping y subsidios.

Sala Especializada en Protección al Consumidor:

Conoce y resuelve, en segunda y última instancia administrativa, con carácter nacional, las apelaciones planteadas contra las resoluciones emitidas en los procesos ordinarios relacionados con la protección de los derechos de los consumidores y los recursos de revisión interpuestos contra las resoluciones de segunda instancia en los procesos sumarísimos de la misma materia.

Sala Especializada en Procedimientos Concursales:

Conoce y resuelve, en segunda y última instancia administrativa, con carácter nacional, las apelaciones interpuestas contra las resoluciones expedidas en los procedimientos relacionados con los procedimientos concursales.

Sala Especializada en Propiedad Intelectual:

Conoce y resuelve, en segunda y última instancia administrativa, con carácter nacional, las apelaciones planteadas contra las resoluciones emitidas en los procedimientos relacionados con la protección de la propiedad intelectual, respecto de los signos distintivos, las invenciones, nuevas tecnologías y los derechos de autor.

3. PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL 2012-2016

El Plan Estratégico Institucional (PEI) define los objetivos institucionales de largo plazo (horizonte de cinco años), en función de los cuales se definen los objetivos operativos institucionales que son considerados en el Plan Operativo Institucional, y que finalmente se concretarán, a través de los Planes Operativos por Área (POA).

MISIÓN

Propiciar el buen funcionamiento del mercado, en beneficio de los ciudadanos, consumidores y empresarios, mediante la defensa de los consumidores, la prevención y fiscalización de prácticas restrictivas de la libre y leal competencia, la protección de la propiedad intelectual y la promoción y desarrollo de una infraestructura y cultura de la calidad en el Perú.

VISIÓN

Que los ciudadanos, consumidores y empresarios se beneficien de un mercado que opera sin distorsiones, gracias a la labor técnica, proactiva, oportuna, predecible y confiable del INDECOPI, la misma que garantiza un entorno de libre y leal competencia en el que se respetan los derechos de los consumidores, así como los derechos de propiedad intelectual, y se promueve una infraestructura y cultura de calidad.

El PEI 2012-2016, en línea con las políticas de Estado vigentes, busca adecuar el accionar institucional para contemplar la inclusión social y desempeñar un rol proactivo, en relación a la prevención y fiscalización de las funciones que corresponden al ámbito de sus competencias, asegurando el cumplimiento de los plazos legales en la tramitación de los procedimientos administrativos a cargo de los órganos resolutivos y manteniendo el perfil técnico del INDECOPI.

Como producto de las actividades de planeamiento realizadas para la formulación del PEI 2012-2016, la Alta Dirección definió una nueva Misión y Visión institucionales, en las que se resalta las diferentes funciones del INDECOPI y, especialmente, el interés institucional en propiciar el buen funcionamiento del mercado, en beneficio de la ciudadanía, el mercado y de la sociedad en su conjunto.

Asimismo, de forma alineada a las nuevas Misión y Visión institucionales, se determinaron los objetivos estratégicos institucionales, así como los indicadores y metas que permitirán monitorear el cumplimiento de dichos objetivos. En ese sentido, los objetivos estratégicos definidos para el quinquenio 2012-2016, y sus respectivos indicadores, son los siguientes:

1. ***Atender de manera oportuna, predecible y confiable los servicios, las solicitudes y las denuncias presentadas ante la institución por nuestros usuarios.***
 - Porcentaje de expedientes resueltos dentro del plazo legal en los órganos resolutivos;
 - Porcentaje de expedientes en trámite dentro del plazo legal en los órganos resolutivos;
 - Porcentaje de resoluciones notificadas dentro del plazo legal en los órganos resolutivos;
 - Nivel de predictibilidad de los órganos resolutivos, respecto de la segunda instancia administrativa del INDECOPI;
 - Nivel de predictibilidad del INDECOPI, respecto del Poder Judicial;
 - Porcentaje de expedientes tramitados adecuadamente (resoluciones apeladas no declaradas nulas); e,
 - Índice de productividad laboral en los órganos resolutivos.
2. ***Realizar un mayor rol fiscalizador y de prevención en las materias de defensa de la competencia, defensa de los derechos de los consumidores y la protección de la propiedad intelectual.***

- Acciones de fiscalización de oficio realizadas en materia de Propiedad Intelectual;
 - Incremento porcentual en el número de denuncias de oficio iniciadas en los órganos resolutivos; y,
 - Número de investigaciones preliminares concluidas en materia de competencia.
3. *Difundir y promover un mayor uso de los servicios que presta la institución, en materia de defensa de la competencia y de los derechos de los consumidores, protección de la propiedad intelectual, y la creación de una cultura e infraestructura de la calidad.*
- Registros otorgados de propiedad intelectual;
 - Registros otorgados de conocimientos colectivos de los pueblos indígenas asociados a la biodiversidad;
 - Denominación de origen declarada;
 - Número de oficinas regionales con nuevas funciones resolutivas en temas de competencia institucional;
 - Estudiantes capacitados en temas de competencia y propiedad intelectual, a través del curso de extensión universitaria;
 - Número de servicios de información ofrecidos en campañas “INDECOPI a tu alcance”, a nivel nacional;
 - Nivel de satisfacción del cliente externo;
 - Normas Técnicas Peruanas aprobadas;
 - Normas Metrológicas Peruanas aprobadas; y,
 - Número de organismos acreditados, a nivel nacional.

Con el cumplimiento de estos objetivos estratégicos, la institución busca aprovechar las fortalezas detectadas en su análisis FODA, tal como la independencia y capacidad técnica de la organización, y las habilidades, competencias y compromiso del capital humano. Se busca, también, aprovechar las oportunidades detectadas, en especial las referidas a la posibilidad de suscribir acuerdos de promoción comercial, convenios de cooperación técnica internacional o convenios con instituciones públicas o privadas, en virtud de los cuales se pueda promover y mejorar el respeto de los derechos del consumidor, así como mejorar la defensa de la competencia y de la propiedad intelectual.

Del mismo modo, los objetivos estratégicos buscan reducir el impacto de las amenazas observadas y minimizar las debilidades detectadas en su análisis FODA, tal es el caso de las referidas a la necesidad de mejores

procesos e infraestructura física y tecnológica, y al adecuado abastecimiento de recursos para la atención de las funciones institucionales; así como aquellas referidas a la necesidad de realizar una mayor y mejor labor de promoción y difusión de los servicios que presta el INDECOPI (lo cual favorecería la inclusión social), así como una mayor y mejor labor de prevención y fiscalización.

La Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios

1. Organización y funciones de la Comisión

La Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios es la autoridad nacional encargada de aplicar en el Perú las normas que regulan los instrumentos de defensa comercial, a fin de corregir las distorsiones que las prácticas desleales de comercio internacional ocasionan en la competencia y que afectan el mercado y la producción nacional. Esta tarea se lleva a cabo de conformidad con lo dispuesto en los acuerdos internacionales suscritos por el Perú, las normas de la Organización Mundial del Comercio - OMC, los acuerdos de libre comercio y las normas supranacionales y nacionales vigentes sobre la materia.

En ese sentido, la labor de la Comisión está orientada a equilibrar las condiciones de competencia entre los productores nacionales y las importaciones, para lo cual dicta medidas orientadas a neutralizar los efectos nocivos que se producen en el mercado, como resultado de la importación en el Perú de productos a precios dumping o subsidiados.

La Comisión está integrada por cuatro miembros, uno de los cuales lo preside. El Vice Presidente reemplaza al Presidente en los casos de ausencia o impedimento temporal. Para sesionar válidamente, la Comisión requiere la presencia de tres miembros. En los casos de inhibición y/o abstención de algún miembro, que afecten el quórum reglamentario, el número legal de miembros puede completarse con un miembro originario de alguna otra Comisión del INDECOPI, el cual es designado por la respectiva Sala del Tribunal.

Las principales funciones de la Comisión son las siguientes:

- a. Tramitar y resolver procedimientos de investigación en materia de dumping y subvenciones, a fin de determinar la necesidad de imponer medidas correctivas (derechos antidumping y medidas compensatorias) para evitar y corregir el daño en el mercado provocado por tales prácticas desleales de comercio.
- b. Actuar como autoridad investigadora en los procedimientos destinados a determinar la conveniencia de imponer medidas de salvaguardia frente al aumento significativo de las importaciones de un producto determinado.
- c. Tramitar y resolver procedimientos de examen respecto a derechos antidumping y compensatorios en vigor, tales como el procedimiento de examen por expiración de medidas (*"sunset review"*), el procedimiento de examen por cambio de circunstancias, el procedimiento de examen por elusión de medidas y el procedimiento de examen de nuevo exportador.
- d. Tramitar y resolver las solicitudes que presenten los importadores, con el objeto de cuestionar el cobro o solicitar la devolución de lo pagado en Aduanas por concepto de derechos antidumping o compensatorios.

2. Organización y funciones de la Secretaría Técnica de la Comisión

Para desarrollar sus labores, la Comisión cuenta con el apoyo de una Secretaría Técnica, que sirve de enlace entre aquella y la estructura administrativa del INDECOPI.

La Secretaría está integrada por un secretario técnico —que desempeña el cargo a tiempo completo y dedicación exclusiva—, encargado de organizar, dirigir y planificar el funcionamiento del área, así como por un equipo multidisciplinario de profesionales que cuentan con especialización en las materias afines al trabajo de la Comisión.

De acuerdo a la Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, aprobada por el Decreto Legislativo N° 1033, así como al Reglamento de la citada Ley, aprobado por Decreto Supremo N° 009-2009-PCM, modificado por el Decreto Supremo N° 107-2012-PCM, las principales funciones de la Secretaría Técnica son las siguientes:

- a. Prestar a la Comisión el apoyo que requiera para el normal funcionamiento de sus actividades, realizando para ello las coordinaciones necesarias con los demás órganos de línea y de administración interna del INDECOPI.
- b. Instruir y tramitar los procedimientos administrativos seguidos ante la Comisión, ejerciendo facultades de investigación y de actuación de medios probatorios, con el fin de brindar los elementos de juicio necesarios para la resolución de los casos.
- c. Realizar inspecciones y verificaciones requeridas para que la Comisión cuente con los elementos de juicio necesarios para adoptar acuerdos y/o emitir las resoluciones correspondientes, conforme a las facultades que les otorgan las normas legales que regulan su respectivo funcionamiento;
- d. Por delegación de la Comisión, admitir a trámite e impulsar los procedimientos, imputar cargos, declarar rebelde a una parte del procedimiento, conceder recursos y declarar firme o consentida la resolución final que se expida en el procedimiento respectivo.
- e. Proponer a la Comisión la adopción de medidas provisionales, así como la aplicación de sanciones, conforme a las normas que regulan el ámbito de su competencia.
- f. Realizar los estudios y trabajos técnicos o administrativos que requiera la Comisión para el cumplimiento de sus funciones.

3. Integrantes de la Comisión y de la Secretaría Técnica

Actualmente, la Comisión se encuentra integrada por los señores Peter Barclay Piazza (presidente), Renzo Rojas Jiménez (vicepresidente), José Guillermo Díaz Gamarra (miembro) y Pierino Sttucchi Lopez Raygada (miembro).

**Peter Barclay
Piazza
(presidente)**

Ingeniero mecánico electricista por la Universidad Nacional de Ingeniería. Ha cursado el Programa de Alta Dirección de la Universidad de Piura. Ha desempeñado cargos gerenciales y de dirección en diversas empresas industriales del país. Es miembro de la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios desde el 17 de setiembre de 2001 y la preside desde octubre de 2002.

**Renzo Rojas
Jiménez
(vicepresidente)**

Economista por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) con estudios de maestría en finanzas en la Universidad ESAN. Ha sido Presidente de la Comisión de la Oficina Regional del INDECOPI en Ica. Actualmente se desempeña como jefe de Estudios Económicos de la Gerencia de Regulación de OSITRAN y ejerce la docencia en la Facultad de Economía en la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). Es miembro de la Comisión desde abril de 2013.

José Guillermo Díaz Gamarra (miembro)	<i>Economista por la Universidad del Pacífico, Magíster en economía por la Universidad de Chile y Doctor en economía por Northwestern University, EE.UU. Actualmente se desempeña como investigador del Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP) y como profesor a tiempo completo en la misma universidad. Es miembro de la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios desde setiembre de 2013.</i>
Pierino Stucchi López Raygada (miembro)	<i>Doctorando y Máster en Derecho por la Universidad de La Coruña. Con estudios de postgrado en Derecho, Empresa y Justicia por la Universidad de Valencia. Magíster en Derecho de Empresa con mención en Derecho de Mercado por la UPC. Abogado con Maestría concluida en Derecho Internacional Económico por la PUCP. Ha sido Gerente Legal del INDECOPI, Consultor de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y Funcionario Internacional de la Secretaría General de la Comunidad Andina (CAN). Actualmente, se desempeña como Defensor del Inversionista de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV). Es profesor de postgrado en la Universidad del Pacífico, Universidad de Lima, ESAN y Universidad de Piura. Es miembro de la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios desde setiembre de 2013.</i>

Asimismo, durante el año 2012, integraron la Comisión de Fiscalización de Dumping y Subsidios los señores Jorge Aguayo Luy, Silvia Hooker Ortega y Eduardo Zegarra Méndez.

A su vez, la Secretaría Técnica, ésta integrada actualmente por los siguientes profesionales:

Luis Alberto León Vásquez (secretario técnico)	<i>Abogado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y Magíster en finanzas y derecho corporativo de la Escuela de Administración de Negocios para Graduados - ESAN. Cuenta con estudios de posgrado en gobierno corporativo, en la Universidad de Castilla-La Mancha de España. Ha ocupado los cargos de Secretario Técnico de la Sala de Defensa de la Competencia y de la Sala Transitoria Concursal del Tribunal del INDECOPI. Se ha desempeñado también como asesor de la Gerencia Legal y como miembro de la Comisión de la Oficina Regional del INDECOPI en Ica. Ha participado del equipo técnico en materia de defensa comercial en los procesos de negociación de diversos acuerdos de libre comercio.</i>
Nathalie Díaz Asmat (coordinadora)	<i>Abogada por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Se ha desempeñado como asistente legal en la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOPI, así como en la Oficina General de Asesoría Jurídica del Ministerio de Agricultura - MINAG. Cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la Organización Mundial del Comercio.</i>
Sandra Queija de la Sotta (coordinadora)	<i>Bachiller en economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú, con un diplomado en estadística aplicada de dicha casa de estudios. Ha sido investigadora de la Red Latinoamericana de Política Comercial-LATN y ha participado como coinvestigadora en diversos proyectos de la Dirección de Investigación Económica de la PUCP. Cuenta con experiencia en el área de investigación económica, habiendo participado en la realización de consultorías para organismos internacionales. Es coautora de libros, documentos de trabajo y artículos relacionados con temas de comercio internacional.</i>

Yessica Ochoa Carbajo (coordinadora)	<i>Bachiller en economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú y máster en análisis económico aplicado del Instituto de Estudios Continuos de la Universidad Pompeu Fabra - España. Ha laborado en la Gerencia de Riesgos de COFIDE, en la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, AECID, en el Programa para el Desarrollo de la Amazonía del Ministerio de Agricultura y en la filial peruana de la consultora Technoserve (USA). Cuenta con experiencia en gestión de proyectos de cooperación Internacional y en proyectos de investigación en economía agraria.</i>
Eliana Castillo Mar (asistente legal)	<i>Abogada por la Universidad de San Martín de Porres, con un diplomado en derecho administrativo en la Escuela de Administración de Negocios para Graduados - ESAN. Se ha desempeñado como miembro del equipo negociador en materia de reglas de origen, medio ambiente, asuntos institucionales y solución de controversias en el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Asimismo, ha participado en el Noveno Curso de Política Comercial para los funcionarios de los países miembros de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) en Montevideo, Uruguay.</i>
José A. Cobián Álvarez (asistente económico)	<i>Economista por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), con estudios de pregrado en integración y política económica en la facultad de Economía y Ciencias Sociales de Åbo Akademi University, en Finlandia. Ha participado en el Tercer Curso Avanzado de Política Comercial organizado por la Organización Mundial del Comercio (OMC) en Ginebra, Suiza. Se ha desempeñado como analista económico en la consultora Maximixe Consult. Además, cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la OMC.</i>
John Cusipuma Frisancho (asistente legal)	<i>Abogado por la Universidad de San Martín de Porres, magíster en ciencia política con mención en relaciones internacionales y egresado de la maestría en derecho internacional económico de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Ha participado en el curso de Regulación del Comercio Internacional, organizado por el World Trade Institute de la Universidad de Berna, en la Confederación Suiza. Se ha desempeñado como abogado de la Asesoría Legal del Vice Ministerio de Comercio Exterior, habiendo formado parte del equipo negociador del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) y participado en la revisión legal de otros acuerdos comerciales internacionales.</i>
Diego Fuentes Lompart (asistente económico)	<i>Economista por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Ha laborado en el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR, habiendo formado parte del equipo negociador del Perú en distintos procesos de negociaciones comerciales internacionales. Asimismo, se ha desempeñado como analista económico en la Asociación de Exportadores del Perú – ADEX. Cuenta con capacitación en temas de defensa comercial, acceso a mercados y comercio de productos agrícolas por la Organización Mundial del Comercio (OMC), así como en evaluación de impactos de política comercial por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).</i>
Paulo César López Ayala (asistente legal)	<i>Abogado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Tiene el grado de Especialista en Propiedad Intelectual y Derecho de la Competencia conferido por la Universidad de Los Andes (ULA) de Venezuela. Ha realizado estudios en la Maestría en Derecho de Empresa con mención en Derecho del Mercado de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). Ha ocupado el puesto de Ejecutivo Legal del Tribunal del INDECOPI así como Jefe del Área de Fomento de la Competencia e Innovación (FCI). Asimismo, se ha desempeñado como Asesor de la Oficina General de Asesoría Jurídica del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR.</i>
Francesca Gamero Meza (asistente legal)	<i>Abogada por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), con diplomado en derecho del mercado por la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Ha sido asistente de cátedra de derecho internacional privado en la PUCP. Además, cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la Organización Mundial del Comercio.</i>

José Carlos Hernández Pino (asistente económico)	<i>Economista de la Universidad Nacional Agraria La Molina (UNALM) y egresado de la Maestría en Finanzas de la Escuela de Administración de Negocios para Graduados (ESAN). Ha brindado asesoría económica en procedimientos de defensa comercial y de libre competencia para el sector privado durante cuatro años. Se ha desempeñado como analista económico en la Asociación Peruana de Productores de Azúcar y Biocombustibles (APPAB) y, previamente, como especialista en política agraria del Ministerio de Agricultura en las Direcciones Generales de Planificación y de Promoción Agraria. Ha sido consultor del BID y del MINCETUR en temas relacionados al desarrollo de la oferta exportable.</i>
María José Kong Álvarez (asistente legal)	<i>Abogada por la Universidad Privada del Norte – Laureate International Universities (UPN) y Bachiller en Economía por la Universidad Nacional de Trujillo (UNT). Ha sido condecorada con el premio a la excelencia académica en derecho “José León Barandiarán Hart – Año 2009”, otorgado por la Superintendencia Nacional de Registros Públicos. Cuenta con capacitación en temas de derecho de la integración y defensa comercial por la Comunidad Andina de Naciones (CAN). Ha realizado prácticas profesionales en el Servicio Jurídico de la Secretaría General de la CAN y se ha desempeñado como asistente legal en empresas privadas dedicadas al comercio internacional. Ha sido asistente de cátedra en los cursos de derecho constitucional y derecho regulador en la UPN.</i>
Carolina Lenkey Ramos (asistente económico)	<i>Economista por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y magíster en derecho internacional económico del World Trade Institute de la Universidad de Berna (Suiza). Ha laborado en la maestría en economía de la PUCP, en la Gerencia de Estudios Económicos del INDECOPI y en la Gerencia de Estudios Económicos y la Gerencia de Fiscalización de Gas Natural del OSINERGMIN. Cuenta con experiencia en temas del mercado de hidrocarburos, gas natural, competencia, servicios financieros y comercio. Se ha desempeñado como asistente de docencia en cursos de pregrado de economía general y macroeconomía en la PUCP. Actualmente es docente del módulo de comercio internacional en el curso de economía de la maestría en derecho internacional económico de la PUCP.</i>
Juan Lovatón Quin (asistente contable)	<i>Contador Público por la Universidad Inca Garcilaso de la Vega (UIGV), con diplomados en comercio exterior en ADEX y finanzas corporativas en ESAN. Ha laborado en empresas del sector inmobiliario, industrial, agroexportador y de servicios. Cuenta con experiencia en temas contables, tributarios, laborales y de auditoría.</i>
Rocío Meléndez Avellaneda (asistente económico)	<i>Economista por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, con diplomado en finanzas en la Cámara de Comercio de Lima. Se ha desempeñado como analista económico en la consultora Maximixe Consult, así como en la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria. Cuenta con experiencia en consultoría económica, tributación interna y comercio exterior.</i>
Nilder Mori Fernández (asistente económico)	<i>Economista por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, con un diplomado en gestión de comercio internacional en la Asociación de Exportadores - ADEX. Se ha desempeñado como analista y coordinador en el área de Estudios Económicos de Maximixe Consult. Cuenta con experiencia en investigaciones económicas, estudios de mercado y gestión de proyectos.</i>
Cinthy Murillo López (asistente legal)	<i>Bachiller en derecho por la PUCP. Cuenta con capacitación en temas de defensa comercial por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, y por la Organización Mundial del Comercio.</i>
Roy Napravnick Celi (asistente económico)	<i>Bachiller en economía por la Universidad Nacional de Piura y egresado del Curso de Extensión Universitaria en Economía del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). Ha laborado en el área de Estudios Económicos del BCRP-Sede Regional Piura y como analista macroeconómico en Maximixe Consult S.A. Cuenta con experiencia en investigación económica y estudios de mercado.</i>

Jonatan Pijo Pérez (asistente económico)	Bachiller en economía por la Universidad Nacional del Callao, con estudios concluidos de maestría en Economía en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Es egresado del Curso de Extensión Universitaria en economía del Banco Central de Reserva del Perú. Se ha desempeñado como analista económico en el área de Estudios Económicos de la Asociación de Exportadores - ADEX y como asesor de negocios en Mibanco.
Raúl Quispe Medina (asistente económico)	Ingeniero economista por la Universidad Nacional de Ingeniería, con estudios de postgrado en regulación por la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). Ha participado en el Curso Avanzado sobre Política Comercial organizado por la OEA, la OMC y la Universidad George Washington, en los EE.UU., y en el Curso sobre Medidas Correctivas organizado por el BID y la OMC, en El Salvador. Se ha desempeñado como asistente en la Gerencia de Defensa Comercial y Competencia de la Secretaría General de la Comunidad Andina de Naciones y como especialista en la Dirección General de Competitividad Agraria del Ministerio de Agricultura, participando como parte del equipo técnico negociador de las mesas de acceso a mercados y defensa comercial. Actualmente, ejerce labores de docencia en la UPC y la Universidad Femenina del Sagrado Corazón.
Juan Manuel Rivas Castillo (asistente económico)	Economista por la Universidad Nacional del Callao, con estudios de postgrado en Regulación de servicios públicos por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y en Econometría por la Universidad Torcuato Di Tella de Argentina. Se ha desempeñado como especialista económico en el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, OSINERGMIN, y OSIPTEL. Ejerce labores de docencia en los cursos de Métodos Cuantitativos, Organización Industrial y Regulación de servicios públicos en varias universidades e instituciones privadas del país.
Carlos Rabanal Sobrino (asistente legal)	Abogado por la Universidad de Lima. Se ha desempeñado como abogado asociado en el Estudio Torres y Torres Lara - Abogados, así como socio en Durand Abogados. Asimismo, ha sido asistente de cátedra en los cursos de Derecho de la Empresa y Tutela del Consumidor en la Universidad de Lima.
Javier Requena Orellana (asistente económico)	Bachiller en ingeniería económica de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI). Ha participado del diplomado en finanzas corporativas de dicha casa de estudios y del Programa de Administración de Empresas de Gerens-Escuela de Negocios. Cuenta también con una especialización en economía de la energía de OSINERGMIN. Ha laborado en la Gerencia de Cooperación Técnica de la Contraloría General de la República y en el Programa de Obstáculos Técnicos al Comercio (OTC) de la Comunidad Andina. Cuenta con experiencia en la evaluación y seguimiento de proyectos de cooperación técnica internacional, y en temas referentes al Acuerdo de OTC y Medidas Sanitarias y Fitosanitarias de la OMC.
Marlene Reátegui Carlos (asistente administrativo)	Secretaria ejecutiva y asistente de Gerencia, egresada de la Escuela de Formación Secretarial ELA. Se ha desempeñado como asistente administrativa en la Comisión de Reestructuración Patrimonial y en la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOPI.
Artemio Salcedo Quispe (asistente administrativo)	Licenciado en Historia por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Cuenta con capacitación básica en archivos, dictado por la Escuela Nacional de Archivo del Archivo General de la Nación. Se ha desempeñado como encargado del archivo de la Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI.
Andrea Ramírez Estrella (practicante de derecho)	Estudiante del décimo primer ciclo de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Cuenta con experiencia en la elaboración de escritos legales y tramitación de los mismos, elaboración de due diligence, informes legales, absolución de consultas y revisión de contratos.

Asimismo, durante el año 2012, integraron la Secretaría Técnica los siguientes profesionales: María Antonieta Merino Taboada (coordinadora legal), Cinthya López Vásquez, Fabiola Cáceres Paurinotto, Rocío Zevallos Matos, Benjamín Vila Alarcón, Luis Javier Varillas Arguedas (asistentes económicos), Fabiola Sponza Príncipe (asistente legal) y Jayro Albuquerque Flores (practicante de derecho).

4. PRINCIPALES LOGROS ALCANZADOS EN 2012

En 2012, la actuación desplegada por la Comisión estuvo orientada principalmente a la atención de las labores y responsabilidades funcionales asignadas por ley. Así, en dicho año, la Comisión orientó sus esfuerzos, por un lado, a atender con eficiencia la resolución de los expedientes y procedimientos a su cargo y, por otro lado, a desarrollar una efectiva supervisión de los mercados nacionales que podrían ser afectados por prácticas desleales de comercio. Adicionalmente, se continuó impulsando las actividades de difusión del sistema de defensa comercial y se brindó un permanente soporte técnico en las negociaciones para la suscripción de acuerdos de libre comercio entre el Perú y otros socios comerciales.

Como consecuencia del trabajo efectuado, la Comisión alcanzó un nivel de cumplimiento del 98,8% respecto de las metas que se trazaron en el Plan Operativo del Área, correspondiente a 2012. Dicho resultado permitió que la Comisión se ubicara como la segunda área funcional del INDECOPI con el mejor desempeño en ese año.

Dicho resultado en el logro de los objetivos de la Comisión estuvo también acompañado de una destacada performance en la evaluación de satisfacción laboral, cuya medición fue efectuada por el INDECOPI a través de una encuesta aplicada por la firma *Great Place to Work* a todas las áreas de la institución. Según dicha encuesta, el nivel de satisfacción laboral entre los integrantes de la Comisión fue de 80%.

A continuación presentamos un breve resumen de los logros alcanzados por la Comisión en la gestión desarrollada durante el año 2012:

En lo relativo a la tramitación de procedimientos

- Se resolvió un total de 43 expedientes, de los cuales siete corresponden a investigaciones en materia de antidumping, 33 a reclamos formulados por importadores cuestionando el cobro o los pagos efectuados en Aduanas, y tres a procedimientos sancionadores. Todos los

expedientes fueron resueltos dentro de los plazos establecidos legalmente.

- Como resultado de las decisiones emitidas por la Comisión, se renovaron dos derechos antidumping correspondientes a importaciones de cierres de cremallera y tejidos de algodón, a fin de neutralizar el probable daño a la producción nacional de tales productos, a causa de importaciones a precios dumping y salvaguardar el buen funcionamiento del mercado interno.
- Se redujo el plazo de resolución de los expedientes relacionados a investigaciones en materia de dumping y subvenciones, alcanzándose un tiempo promedio de resolución de 250 días calendario, el cual fue menor en 54% al plazo legal de este tipo de expedientes (18 meses), y también menor en 40% al plazo promedio registrado en 2011 (419 días calendario).
- Se redujo, también, el plazo de resolución de expedientes relacionados a reclamos formulados por importadores por el cobro de derechos antidumping y compensatorios en Aduanas, alcanzándose un tiempo promedio de 32 días hábiles, el cual fue menor en 47% al plazo legal de este tipo de expedientes (60 días hábiles), y también menor en 38% al plazo promedio registrado en 2011 (52 días hábiles).
- Se emitieron un total de 111 resoluciones de confidencialidad de la información presentada por los administrados en el curso de los procedimientos de investigación, lo que significó un aumento de 28% con relación al número de resoluciones de confidencialidad emitidas en 2011 (80 resoluciones).
- Se alcanzó una predictibilidad de 80% en los fallos de la Comisión que fueron revisados por el Tribunal del INDECOPI, vía apelación. Así, en 2012, el referido Tribunal resolvió diez apelaciones interpuestas contra resoluciones expedidas por la Comisión, confirmando en ocho de tales casos las decisiones expedidas por este órgano funcional.
- El único expediente en materia de investigación antidumping que resolvió el Tribunal del INDECOPI en 2012, correspondió al caso de los cierres de cremallera y sus partes, originarios de Taiwan. En esa ocasión, el Tribunal del INDECOPI confirmó la resolución de primera instancia expedida por la Comisión.

En lo relativo a la supervisión del mercado

- Se iniciaron cinco investigaciones de oficio con relación a importaciones de productos pertenecientes a la cadena algodón-textil-confecciones,

a fin de determinar la existencia de presuntas prácticas desleales en los envíos al Perú de tales productos, así como revisar el impacto de las medidas de defensa comercial ya existentes en dicho sector.

En ese sentido, se inició un procedimiento de investigación, por subvenciones, a las importaciones de algodón en fibra de los Estados Unidos de América; un procedimiento de investigación, por prácticas de dumping, a las importaciones de prendas de vestir y complementos de la República Popular China (en adelante, China); así como tres procedimientos de examen, por cambio de circunstancias a los derechos antidumping, correspondientes a las importaciones de tejidos de algodón y de tejidos mixtos originarios de este último país.

- Se elaboró 22 reportes de seguimiento, con la finalidad de supervisar el impacto, en el mercado, de diversas medidas de defensa comercial, impuestas por la Comisión, sobre las importaciones de productos, como aceite de oliva, tejidos textiles, cubiertos, biodiesel, tablas para correr olas, cierres de cremallera, entre otros; así como para monitorear el ingreso de productos importados que compiten con la producción nacional, en sectores económicos de importante incidencia para el país.
- Se mantuvo una permanente y estrecha coordinación con Aduanas, para identificar e informar sobre el ingreso de las importaciones que incumplen el pago de los respectivos derechos antidumping y compensatorios impuestos por la Comisión. En ese sentido, se efectuaron siete reuniones de trabajo con funcionarios de diversas dependencias de Aduanas y se cursaron 23 oficios a dicha entidad, solicitándole la realización de las respectivas acciones de fiscalización y cobro de derechos impagos, por la importación de mercancía afecta a medidas de defensa comercial.

En lo relativo a la difusión y fortalecimiento de las labores del área

- Se culminó la elaboración de un proyecto normativo de modificación del Reglamento Nacional sobre Medidas Antidumping y Compensatorias, a fin de mejorar diversos aspectos procedimentales relativos al trámite de las investigaciones y exámenes por dumping y subvenciones, así como para incorporar un conjunto de disposiciones que permitan enfrentar, de manera integral, la problemática de las prácticas de elusión de derechos antidumping y compensatorios en el país. De este modo, se busca contar con un marco normativo que facilite realizar

las investigaciones de forma más expeditiva y que posibilite llevar a cabo un control efectivo de aquellas prácticas desleales que causen daño a la producción y a la economía nacional.

La elaboración de dicho proyecto normativo estuvo precedida de un proceso público y transparente, durante el cual se recibió comentarios y aportes de la ciudadanía y el empresariado, incluyendo la realización de una audiencia pública, así como reuniones de trabajo con gremios, funcionarios de los sectores correspondientes y expertos en materia de defensa comercial.

- Se publicó el *Informe de labores* de la Comisión correspondiente al año 2011, que resume y explica las actividades desarrolladas por la Comisión durante ese año. Dicha publicación fue distribuida entre entidades del sector público, gremios empresariales, agencias de aduanas, estudios de abogados, universidades, centros de investigación, empresas consultoras, revistas especializadas, delegaciones diplomáticas, agencias pares en la región, expertos en defensa comercial a nivel internacional y otras instituciones con interés en los temas de competencia de la Comisión.
- Se distribuyó, entre el público objetivo, un boletín electrónico trimestral con información útil y relevante del periodo, referida a las decisiones adoptadas por la Comisión y por las instancias de revisión administrativa y judicial correspondientes; novedades nacionales e internacionales en el ámbito de la defensa comercial; información actualizada sobre los derechos antidumping y compensatorios vigentes en el país; estadísticas de los expedientes y procedimientos tramitados por la Comisión; entre otras.
- Se realizaron talleres de difusión del sistema de defensa comercial, en la Sociedad Nacional de Industrias, la Cámara de Comercio de Lima, la Pontificia Universidad Católica del Perú y el Ministerio de Agricultura, a fin de capacitar a estudiantes, funcionarios públicos y empresas de diversos ramos de la actividad económica, en el conocimiento y aplicación de las normas y los procedimientos de defensa comercial que se aplican bajo el marco normativo de la OMC.
- Se mejoró la página web de la Comisión, colocando diversos contenidos en idioma inglés, con la finalidad de facilitar el acceso a la información de las empresas y demás interesados del extranjero, que requieran conocer el estado de los procedimientos de investigación o datos relevantes sobre el funcionamiento del sistema de defensa comercial en el Perú.

En materia de negociaciones comerciales internacionales

- Se brindó apoyo técnico permanente en los grupos de trabajo convocados por el MINCETUR, para establecer la posición nacional en las negociaciones comerciales internacionales que desarrolla el Perú con otros países. Así, se participó activamente en los procesos de negociación del Acuerdo Trans-Pacífico (P4), del Acuerdo de Libre Comercio Perú-Tailandia y del Acuerdo Comercial Perú-Venezuela.
- Se participó en el Grupo de Discusión de Expertos de Defensa Comercial para la revisión y modificación de la Decisión 283 de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), que contiene las disposiciones que regulan los procedimientos para la aplicación de derechos antidumping o compensatorios, a favor de un tercer país de la subregión andina.

La imposición de derechos antidumping en el Perú

1. Los derechos antidumping

Los derechos antidumping son medidas comerciales correctivas que se aplican para contrarrestar los efectos dañinos que generan las prácticas de dumping sobre las industrias nacionales de los países importadores.

Las prácticas de dumping constituyen conductas empresariales de discriminación de precios entre mercados. Estas se producen cuando una empresa extranjera exporta sus productos a otro país a precios inferiores a los que establece en su mercado interno. Así, por ejemplo, si una empresa ubicada en el país “X” vende bicicletas a un precio unitario de US\$ 40 en su mercado interno y exporta ese mismo producto al país “Z” a un precio de US\$ 30, se dice que incurre en una práctica de dumping cuyo margen es de 25%, equivalente a US\$ 10 por unidad.

Aunque la introducción de un producto a precios bajos, inferiores a los fijados en el mercado de origen, podría parecer beneficiosa para el país importador –pues en ese caso los consumidores pagarán un menor precio para adquirir el producto–; dicho efecto de corto plazo puede ser contrarrestado por el impacto, a largo plazo, que este tipo de práctica genera en el correcto desenvolvimiento de la competencia y en el buen funcionamiento de los mercados internos.

Así, para las empresas que operan en el país importador podría resultar difícil competir con el producto importado que ingresa a precios dumping, de forma que la persistencia de esta práctica desleal de comercio podría conducir a una progresiva desaparición de la industria doméstica y a la eliminación de competidores en el mercado; situación que podría ser aprovechada posteriormente por el exportador extranjero que estaría en condiciones de elevar los precios en su beneficio.

Para calcular el margen de dumping (MD) de un producto, se emplea la siguiente fórmula:

$$MD = \left(\frac{Vn - Px}{Px} \right) \times 100$$

Donde: Vn representa el valor normal del producto; y,
 Px representa el precio de exportación del producto

El valor normal se determina normalmente como el precio (al nivel ex – fábrica) del producto objeto de dumping, que es vendido en el mercado interno del país exportador. Se trata, entonces, del precio comparable, efectivamente pagado o por pagar por el producto similar, destinado al consumo en el país de origen, en el curso de operaciones comerciales normales.

En el caso “India – Tejidos de poliviscosa” (Expediente N° 041-2009-CFD), la Comisión determinó el valor normal del producto objeto de dumping, en base a las ventas realizadas por las empresas exportadoras de la India en su mercado interno, para lo cual evaluó las facturas de venta que presentaron dichas empresas en el curso del procedimiento de investigación. En base a tales documentos, se halló márgenes de dumping individuales para seis empresas exportadoras de la India, que remitieron absuelto el respectivo Cuestionario a la Comisión (BSL Limited, Sangam (India) Limited, Shomer Exports, Donear Industries Ltd., Siddharth Garments y Galundia Textiles PVT. LTD; mientras que, para el resto de empresas exportadoras de ese país, se estableció un margen residual. (Resolución N° 038-2011/CFD-INDECOPI).

No obstante, existen situaciones especiales en las que el valor normal no podrá ser determinado en base a los precios internos del país exportador; por ejemplo:

- Cuando el producto similar no es objeto de ventas en el curso de operaciones comerciales normales, en el mercado interno del país exportador, es decir, cuando las mismas se realicen a precios inferiores a los costos de producción más los gastos administrativos, de venta y de carácter general;
- Cuando existe una situación especial del mercado, con relación al producto investigado en el país exportador; es decir, cuando, entre otros, los costos de producción, incluidos los insumos y/o los servicios,

y/o los gastos de comercialización y distribución, se encuentren distorsionados.

En el caso *“Pakistán – Tejidos popelina para sábanas”* (Expediente N° 008-2009-CFD), la Comisión consideró que el valor normal no podía ser determinado en base a los precios internos del producto investigado en el mercado pakistaní, pues se comprobó que el gobierno de Pakistán mantenía una importante presencia en las actividades del sector textil de ese país, así como la existencia de distorsiones en los costos de producción de la industria textil pakistaní, pues el comercio y el precio de uno de sus principales insumos (el algodón) estaban sujetos a las decisiones del gobierno. Debido a ello, en dicho caso, la Comisión acudió al uso de una metodología alternativa para calcular el valor normal. (Resolución N° 031-2010/CFD-INDECOPI).

- Cuando el volumen de las ventas en el mercado interno del país exportador representa menos del 5% del volumen total exportado al mercado peruano.

En los casos antes mencionados, el valor normal deberá ser determinado usando metodologías alternativas basadas en la reconstrucción del valor normal y el precio de exportación a un tercer país.

En el primer caso, el valor normal se reconstruye considerando el costo de producción en el país de origen más una cantidad razonable, por concepto de gastos administrativos, de venta y de carácter general, así como por concepto de beneficios.

En el caso *“China – Tejidos planos de ligamento tafetán”* (Expediente N° 143-2008-CDS), la Comisión reconstruyó el valor normal sobre la base de los costos de producción del producto investigado en China, más una cantidad razonable, por concepto de utilidades. Dado que ninguna empresa productora o exportadora china cooperó en la investigación, mediante la presentación del respectivo Cuestionario, la Comisión utilizó la mejor información disponible, consistente en el estudio *“International Production Cost Comparison”*, elaborado por la Federación Internacional de Industrias Textiles (ITMF, por sus siglas en inglés: International Textile Manufacturers Federation). Dicho estudio contenía información sobre la estructura de costos de producción en China de diversos tipos de productos textiles, entre ello, el que era objeto de investigación, en esa oportunidad (Resolución N° 136-2010/CFD-INDECOPI).

En el segundo caso, el valor normal se determina mediante la comparación con un precio comparable del producto similar cuando éste se exporte a un tercer país apropiado, a condición de que este precio sea representativo.

En el caso *“China – Revestimientos cerámicos”* (Expediente N° 026-2011-CFD), la Comisión calculó el valor normal del producto objeto de investigación (revestimientos cerámicos para pared), en base al precio de exportación de las empresas chinas comercializadoras del referido producto, a un tercer país. Ello, considerando que las empresas chinas que remitieron el respectivo Cuestionario absuelto, a la Comisión, no realizaban ventas en el mercado interno de China, dedicándose exclusivamente a la exportación de revestimientos cerámicos adquiridos a empresas productoras de ese país. En ese sentido, se halló márgenes de dumping individuales para tres empresas chinas (Fuzhou Highway Import & Export Co. Ltd., Tangshan Imex Industrial Co. Ltd. y Guangzhou Sunda International Trading Co. Ltd.), mientras que, para las demás empresas exportadoras chinas, se estableció un margen de dumping residual. (Resolución N° 163-2012/CFD-INDECOPI).

Adicionalmente, la legislación antidumping contempla disposiciones especiales para el cálculo del valor normal, en el caso de productos originarios de países sin economía de mercado. Así, si el producto se produce en un país sin economía de mercado o en un país con economía de transición a una economía de mercado, la determinación del valor normal deberá efectuarse en base al precio o costo de producción en un país con economía de mercado que sea comparable (denominado país sustitutivo o análogo).

De otro lado, en cuanto al precio de exportación, éste consiste normalmente en el precio de transacción FOB promedio ponderado al que el productor y/o exportador del país exportador vende el producto objeto de dumping al país importador. De esta forma, para determinar el margen de dumping, el valor normal (al nivel ex – fábrica) debe ser comparado con el precio FOB, pues dicho precio refleja el precio al que el exportador/productor extranjero vende el producto al importador peruano, sin incluir los gastos de traslado del producto al puerto (flete y seguro), aranceles, gastos de desaduanaje, entre otros.

Sin perjuicio de ello, si se considera que el precio de exportación no es apropiado o fiable para realizar una comparación equitativa con el valor normal (por ejemplo, cuando existe una asociación o un arreglo compensatorio entre el exportador/productor extranjero y el importador peruano), o dicho precio no puede ser obtenido, se podrá determinar el mismo en fun-

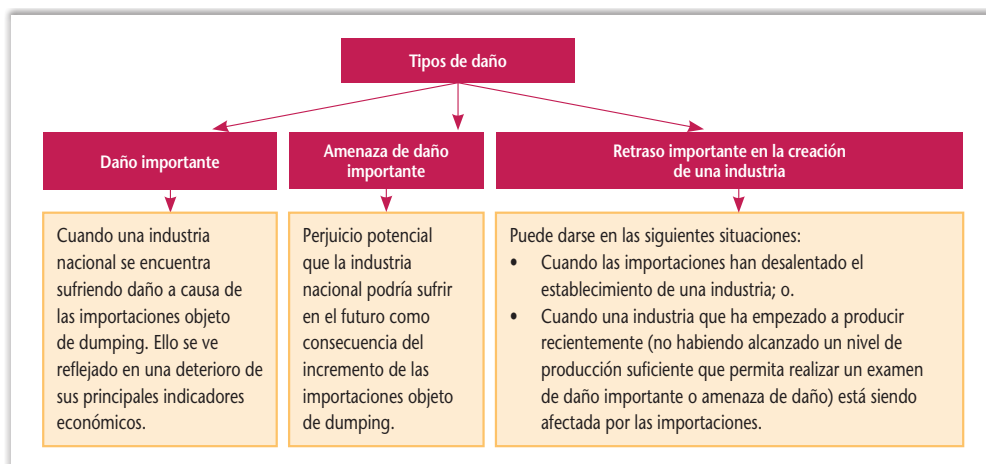
ción del precio al que el producto exportado objeto de dumping se revende por vez primera a un comprador independiente, en el mercado peruano.

En el caso *“China – Revestimientos cerámicos”* (Expediente N° 026-2011-CFD), la Comisión reconstruyó el precio de exportación al Perú de un exportador chino (Guangzhou Sunda International Trading Co. Ltd.), debido a que no resultaba fiable, por existir una asociación entre esa empresa y dos importadores peruanos. Se verificó que el precio promedio de exportación de aquella, a sus clientes relacionados en el Perú, se ubicó 16% por encima del precio promedio de exportación a sus clientes no relacionados en terceros países. En ese caso, la reconstrucción se efectuó sobre la base del precio al cual los productos exportados, por la empresa china a sus clientes relacionados en Perú, se revendieron por primera vez a un comprador independiente. (Resolución N° 163-2012/CFD-INDECOPI).

Ahora bien, para imponer medidas antidumping, no solo debe demostrarse la existencia de una práctica de dumping, sino también que esa práctica causa un daño importante a la rama de producción nacional que fabrica el producto similar. En el marco de la disciplina antidumping, la noción de daño importante engloba los daños ya ocasionados (daño actual) o los que puedan producirse en el futuro (amenaza de daño), así como un retraso importante en la creación de esa rama de producción nacional afectada por la práctica del dumping.

GRÁFICO 1

Indicadores de daño correspondientes a investigaciones antidumping



Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Independientemente del tipo de daño que invoque la rama de la producción nacional, existen parámetros comunes que deben ser aplicados, tanto para el análisis de daño importante, como para la amenaza de daño importante y del retraso en la creación de la industria doméstica. Así, los productores nacionales, deben presentar información sobre: (i) el volumen de los productos importados objeto de dumping; (ii) el nivel de precios de los productos importados objeto de dumping; y (iii) la repercusión del volumen y precio de las importaciones objeto de dumping sobre la rama de producción nacional.

Respecto de este último punto, los productores nacionales deben presentar información que permita analizar la repercusión de las importaciones objeto de dumping sobre una serie de indicadores económicos de la rama de la producción nacional, entre ellos, los siguientes:

CUADRO 1

Indicadores de daño evaluados en investigaciones antidumping

1. Volumen de producción	9. Efectos negativos en el flujo de caja ("cash flow")
2. Nivel de ventas	10. Existencias
3. Participación del mercado	11. Empleo
4. Beneficios	12. Salarios
5. Productividad	13. Crecimiento
6. Rendimiento de las inversiones	14. Capacidad de reunir capital o inversión
7. Utilización de la capacidad	
8. Factores que afectan los precios	

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En el caso particular que la rama de producción nacional invoque una amenaza de daño importante, deberá también presentarse información adicional que permita demostrar que: (i) hubo un crecimiento importante de las importaciones del producto objeto de dumping, que podría indicar la probabilidad de que éstas aumenten sustancialmente en el futuro; (ii) existe un excedente exportable del país exportador, que se podría reorientar al mercado peruano; (iii) existe una subvaloración del precio de las importaciones objeto de dumping que podría llevar a una reducción de los precios internos o contener su incremento de manera significativa; y, (iv) el exportador mantiene existencias o inventarios del producto objeto de dumping en volúmenes importantes.

En el caso particular de retraso en la creación de la rama de producción nacional, podrá solicitarse el inicio de una investigación cuando no exista

una industria nacional produciendo el producto similar, y los esfuerzos para establecer dicha industria hayan sido afectados sustancialmente, como resultado de las importaciones objeto de dumping; o cuando la industria se ha establecido recientemente, pero a causa de las importaciones a precios dumping aún no ha alcanzado niveles de producción suficientes que permitan realizar un examen de daño importante o amenaza de daño.

Por lo tanto, cuando se demuestra que: (i) el precio de exportación al Perú de un producto es menor a su valor normal; (ii) la rama de producción nacional que fabrica el producto similar se ha visto severamente afectada a causa del ingreso de dicho producto al país; y, (iii) existe una relación de causalidad entre (i) y (ii), puede aplicarse medidas antidumping sobre las importaciones realizadas a precios dumping, con el objeto de neutralizar los efectos nocivos de dicha prácticas desleales de comercio, restableciendo las condiciones de competencia entre las importaciones y la producción nacional.

2. El procedimiento administrativo de investigación

El Perú es miembro de la OMC desde el 1º de enero de 1995, al haber adoptado el Acuerdo Constitutivo de dicha Organización y sus Acuerdos Multilaterales de Comercio, contenidos en el Acta Final de la Ronda Uruguay, suscrita en Marrakech, Marruecos, el 15 de abril de 1994.

Entre tales acuerdos multilaterales de comercio, que fueron incorporados al ordenamiento jurídico nacional mediante Resolución Legislativa N° 26407, publicada en el diario oficial El Peruano el 18 de diciembre de 1994, se encuentran el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio – GATT de 1994, denominado Acuerdo Antidumping. Dicho instrumento establece disciplinas para la aplicación de los derechos antidumping; es decir, la forma y circunstancias en que un miembro importador puede adoptar tales medidas para contrarrestar los efectos que genera una práctica de dumping en su mercado interno.

Según lo establecido en el Artículo 18.4 del Acuerdo Antidumping, cada Miembro adoptará todas las medidas necesarias, de carácter general o particular, para que sus leyes, reglamentos y procedimientos administrativos estén en conformidad con las disposiciones del referido Acuerdo. En atención a ello, en el año 1997, se aprobó en el Perú el primer Reglamento Antidumping, mediante Decreto Supremo N° 043-97-EF. Posteriormente,

en el año 2003, el referido Reglamento fue reemplazado por el Decreto Supremo N° 006-2003-PCM, el cual se encuentra vigente en la actualidad, aunque con diversas modificaciones que fueron introducidas en el año 2009, mediante el Supremo N° 004-2009-PCM.

De acuerdo a lo establecido en el Reglamento Antidumping vigente, la determinación de la existencia de dumping, de daño o amenaza de daño, y de relación causal entre ambos, así como el establecimiento de los respectivos derechos antidumping, se realizará a través de una investigación, conforme al procedimiento administrativo previsto en dicha norma.

El procedimiento administrativo de investigación regulado en el referido Reglamento consta de las siguientes etapas:

■ *Etapas de inicio de la investigación*

El procedimiento administrativo de investigación puede ser iniciado, de oficio, por propia iniciativa de la Comisión, o a instancia de parte interesada.

En el caso de inicio de parte, la solicitud respectiva debe ser presentada por o en nombre de la rama de producción nacional, la cual está conformada por el conjunto de los productores nacionales del producto similar producido localmente, o por aquellos cuya producción conjunta constituya una proporción importante de la producción nacional total de dicho producto. A tal efecto, los solicitantes deben cumplir las siguientes dos condiciones:

- Que la producción conjunta, de los productores que apoyan la solicitud, represente más del 50% de la producción total de aquellos que han manifestado una posición respecto a la solicitud (ya sea de apoyo u oposición). En el caso de los productores no solicitantes que apoyen la solicitud de inicio, se deberán presentar las correspondientes cartas de apoyo.
- Que la producción conjunta de aquellos que apoyan la solicitud represente por lo menos el 25% de la producción nacional total del producto similar.

De acuerdo al Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) del INDECOPI, la solicitud de inicio de investigación debe ser acompañada del *Cuestionario para empresas productoras*, debidamente absuelto. En dicho Cuestionario se debe incluir lo siguiente:

- Pruebas de la representatividad del solicitante dentro de la rama de producción nacional o constancias de apoyo por parte de productores nacionales no solicitantes.

- La descripción completa del producto objeto de dumping y del producto similar fabricado nacionalmente.
- El país de exportación y de origen del producto objeto de dumping.
- La identidad de cada productor y exportador extranjero conocido.
- La lista de importadores y pruebas sobre los precios a los que se vende el producto objeto de dumping, en el país de origen.
- Pruebas de la existencia de la práctica de dumping.
- Datos sobre la evolución del volumen de importaciones.
- Efecto de esas importaciones en los precios del producto similar, en el mercado interno.
- Repercusión de las importaciones en los indicadores de desempeño económico de la rama de producción nacional, tales como, producción, ventas, inventarios, utilización de la capacidad instalada, entre otros.

Según lo establecido en el Reglamento Antidumping, dentro de un plazo de 30 días de presentada la solicitud, la Comisión deberá pronunciarse admitiendo o denegando el inicio de la investigación. Alternativamente, en caso la solicitud no reúna los requisitos exigidos, la Comisión podrá otorgar a los solicitantes un plazo adicional de quince días, prorrogables por igual término, a fin de que subsanen tales requisitos. Vencido el plazo conferido a los solicitantes, la Comisión deberá emitir el pronunciamiento correspondiente sobre el pedido de inicio del procedimiento de investigación.

De otro lado, el procedimiento administrativo de investigación también puede ser iniciado, de oficio, por propia iniciativa de la Comisión. Así, de conformidad con el Acuerdo Antidumping, una investigación antidumping puede ser iniciada de oficio en circunstancias especiales, cuando se cuente con pruebas suficientes de la existencia del dumping, del daño a la rama de producción nacional y de la relación causal entre la práctica de dumping y el daño.

En ese mismo sentido, el Reglamento Antidumping establece que la Comisión podrá iniciar una investigación, sin haber recibido una solicitud escrita hecha por la rama de producción nacional o en nombre de ella, cuando medien circunstancias especiales, como por ejemplo, cuando la industria doméstica no se encuentre organizada, cuando esté atomizada o medie el interés nacional, entre otras circunstancias semejantes.

En cualquiera de ambos casos, una vez decidido el inicio de la investigación, la respectiva resolución administrativa debe ser publicada en el diario oficial El Peruano.

■ *Etapa probatoria de la investigación*

Con la publicación de la resolución administrativa en el diario oficial El Peruano se inicia formalmente el procedimiento de investigación. A partir de esa fecha y por un periodo de seis meses, prorrogable por tres adicionales, se abre una etapa probatoria, en la que todas las partes interesadas podrán presentar pruebas, en defensa de sus intereses.

Dentro de los diez días de publicada la resolución de inicio de la investigación, la Comisión debe enviar a las partes citadas en la denuncia y, de ser el caso, a los importadores o productores identificados, los cuestionarios correspondientes, a fin de recopilar información relevante para el caso. Tales cuestionarios deberán ser respondidos en un plazo de 30 días, prorrogable por igual término.

Para poder intervenir activamente en la investigación, las partes interesadas deben formular su apersonamiento al procedimiento administrativo. En línea con lo dispuesto en el Acuerdo Antidumping, el Reglamento Nacional legitima la participación, como parte interesada con derecho a apersonarse al procedimiento, a los exportadores, productores extranjeros e importadores del producto objeto de investigación; a las asociaciones gremiales o empresariales, en las que la mayoría de los miembros sean productores, exportadores o importadores de ese producto investigado; al gobierno del país exportador; y, a los productores del producto similar, en el Perú, o las asociaciones gremiales o empresariales en las que la mayoría de los miembros sean productores del producto similar en el Perú.

Durante el periodo probatorio, las partes interesadas pueden aportar toda la información y datos que coadyuven a la defensa de sus intereses. En el caso de presentarse documentos en idioma distinto al castellano, deberán acompañarse de una traducción simple al idioma castellano, identificando a la persona que oficie como traductor. Adicionalmente, en caso de presentarse información considerada como confidencial, el aportante de la misma podrá solicitar a la Comisión que se brinde un tratamiento reservado a la misma, para lo cual deberá sustentar su pedido de confidencialidad y adjuntar el respectivo resumen no confidencial.

En esta etapa del procedimiento de investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión puede realizar visitas de inspección en las instalaciones de las empresas que forman parte del procedimiento de investigación, principalmente productoras ubicadas en el territorio nacional y productoras/exportadoras ubicadas en el país del cual provienen las mercancías sujetas a investigación. Tales visitas tienen por finalidad comprobar la veracidad de la información reportada por las partes en el procedimiento, así como

recoger datos y pruebas pertinentes para evaluar el producto similar, la práctica de dumping denunciada y los indicadores de desempeño económico de los productores nacionales.

Cabe indicar que, sin perjuicio del derecho que asiste a las partes interesadas a presentar pruebas durante el periodo probatorio de la investigación, la Comisión tiene la potestad de requerir información en cualquier etapa del procedimiento administrativo.

Además, durante el período probatorio de la investigación, la Comisión debe convocar de manera obligatoria a una audiencia pública, en la cual podrán intervenir todas las partes apersonadas, a fin de exponer oralmente sus alegatos ante la autoridad.

En esta misma etapa, y no antes de transcurridos 60 días de iniciada la investigación, la Comisión podrá imponer derechos antidumping provisionales sobre las importaciones denunciadas, a fin de que la rama de la producción nacional no sufra un mayor perjuicio durante la investigación. Dichas medidas se aplicarán por el período más breve posible, sin exceder el plazo máximo de nueve meses, en caso se cumplan los requisitos respectivos. La decisión de la Comisión deberá estar contenida en una resolución administrativa motivada, la cual será publicada en el diario oficial El Peruano.

■ *Etapa decisoria de la investigación*

Dentro de los treinta días siguientes a la culminación del período probatorio, la Comisión deberá emitir el documento que contiene los Hechos Esenciales de la investigación, sobre los cuales basará su decisión de aplicar o no derechos antidumping definitivos. Las partes apersonadas podrán formular sus comentarios a dicho documento en un plazo de diez días, a partir del día siguiente de su notificación.

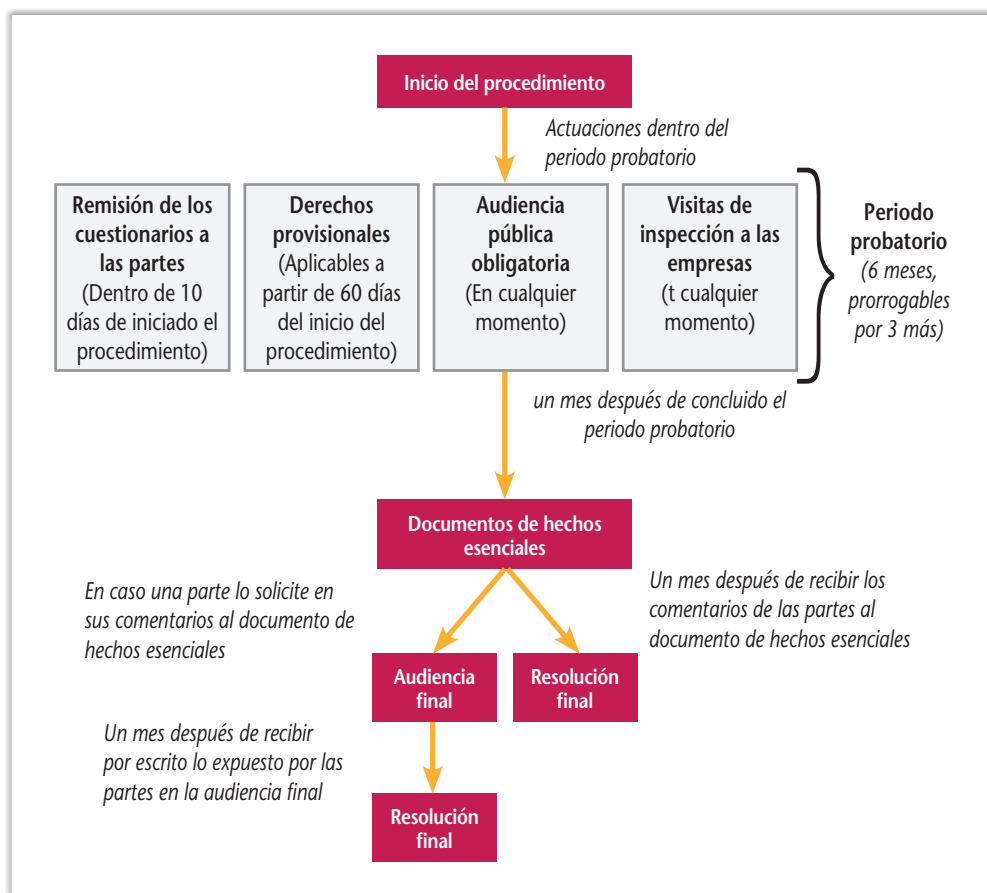
En el escrito de comentarios al documento de Hechos Esenciales, las partes podrán solicitar a la Comisión la realización de una audiencia pública, previa a la emisión de su fallo final. En caso se formule dicho pedido, la Comisión deberá convocar de manera obligatoria a la referida audiencia, en la cual las partes únicamente podrán exponer sus alegatos, en relación con los Hechos Esenciales notificados.

Seguidamente, dentro de un plazo de 30 días después de recibidos los comentarios al documento de Hechos Esenciales, o de presentados por escrito los argumentos expuestos e la audiencia final, según corresponda, la Comisión deberá emitir el pronunciamiento respectivo mediante el cual pondrá fin a la investigación. Dicha decisión deberá estar contenida en

una resolución administrativa motivada, la cual será publicada en el diario oficial El Peruano.

GRÁFICO 2

Esquema del procedimiento de investigación por prácticas de dumping



Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

La resolución administrativa expedida por la Comisión puede ser impugnada por las partes apersonadas al procedimiento, mediante la interposición de un recurso de reconsideración o de un recurso de apelación.

En caso se opte por formular una reconsideración, la resolución del recurso estará a cargo de la propia Comisión, la cual deberá evaluar la nueva prueba presentada por el recurrente y emitir el pronunciamiento respectivo en un plazo de 30 días.

En caso se opte por plantear una apelación, el expediente administrativo será elevado al Tribunal del INDECOPI, a fin de que la Sala competente evalúe los fundamentos del recurso (el cual puede estar basado en cuestiones de puro derecho o en una diferente interpretación de las pruebas actuadas en primera instancia) y emita el pronunciamiento respectivo, en un plazo de seis meses, prorrogable por dos meses adicionales. En ambos casos, la decisión que emita la Comisión o la Sala, deberá estar contenida en una resolución administrativa motivada, la cual será publicada en el diario oficial El Peruano.

Con la expedición de la resolución administrativa de la Sala quedará agotada la vía administrativa. Las partes interesadas pueden impugnar dicho acto en la vía judicial, a través de la interposición de una demanda contencioso administrativa.

3. Disposiciones adicionales contenidas en los acuerdos comerciales

Además del Acuerdo Antidumping y del Reglamento Antidumping Nacional, los acuerdos de libre comercio suscritos por el Perú con diversos socios comerciales, en los últimos años, contienen disposiciones sobre defensa comercial que buscan disciplinar, entre las partes, el uso de los instrumentos del antidumping, las medidas compensatorias y las medidas de salvaguardia. De este modo, en el marco de las investigaciones por prácticas de dumping que desarrolla la autoridad competente nacional, es necesario observar y garantizar el cumplimiento de tales disposiciones.

Entre los referidos acuerdos de libre comercio se encuentran los siguientes:

- Acuerdo de Promoción Comercial Perú – Estados Unidos de América, suscrito el 12 de abril de 2006 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 030-2006-RE. Fue puesto en ejecución por Decreto Supremo N° 009-2009-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano, el 17 de enero de 2009. Entró en vigencia el 1 de febrero de 2009.

Las disposiciones sobre derechos antidumping, conjuntamente con las relativas a medidas compensatorias, se encuentran incorporadas en la sección B del capítulo octavo del referido Acuerdo de Promoción Comercial.

Sección B: Antidumping y Derechos Compensatorios

1. Cada Parte conserva sus derechos y obligaciones, de conformidad con el Acuerdo sobre la OMC, con respecto a la aplicación de derechos antidumping y compensatorios.
2. Ninguna disposición de este Acuerdo, incluidas las del Capítulo Vigésimo Primero (Solución de Controversias), se interpretará en el sentido de imponer cualquier derecho u obligación a las Partes con respecto a las medidas sobre derechos antidumping y compensatorios.

Section B: Antidumping and Countervailing Measures

1. Each Party retains its rights and obligations under the WTO Agreement with regard to the application of antidumping and countervailing duties.
2. No provision of this Agreement, including the provisions of Chapter Twenty-One (Dispute Settlement), shall be construed as imposing any rights or obligations on the Parties with respect to antidumping or countervailing duty measures.

- Acuerdo de Libre Comercio Perú – Chile, que modifica y sustituye el Acuerdo de Complementación Económica N° 38, suscrito el 22 de agosto de 2006 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 057-2006-RE. Fue puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 010-2009-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano el 22 de febrero de 2009. Entró en vigencia el 1 de marzo de 2009.

Las disposiciones sobre derechos antidumping, conjuntamente con las relativas a medidas compensatorias, se encuentran incorporadas en el séptimo capítulo del referido Acuerdo de Libre Comercio.

Artículo 7.1

1. Las Partes condenan toda práctica desleal de comercio y se comprometen a eliminar las medidas que puedan causar distorsiones al comercio bilateral.
2. En tal sentido, se comprometen a no otorgar nuevos subsidios a las exportaciones que afecten el comercio entre las Partes y, a más tardar el 31 de diciembre del año 2002, no aplicarán al comercio recíproco amparado en el Programa de Liberación del presente Acuerdo, programas o incentivos que constituyan subvenciones a la exportación. No se beneficiarán del Programa de Liberación aquellos productos que después del 31 de diciembre de 2002 gocen de subvenciones a la exportación.

Artículo 7.2

1. En caso de presentarse en el comercio recíproco, distorsiones derivadas de la aplicación de subvenciones a las exportaciones o de subsidios recurribles de acuerdo a la OMC y otras prácticas desleales de comercio, el país afectado podrá aplicar las medidas previstas en su legislación nacional. Sin perjuicio de lo anterior, simultáneamente se realizará un intercambio de información, a través de los organismos nacionales competentes a que se refiere el Anexo 15.1.1.
2. Las Partes aplicarán sus normas y procedimientos en estas materias, de conformidad con lo dispuesto por el GATT 1994 y el Acuerdo sobre la OMC.

- Tratado de Libre Comercio Perú - Canadá, suscrito el 29 de mayo de 2008 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 044-2009-RE. Fue

puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 013-2009-MIN-CETUR, publicado en el diario oficial El Peruano el 1 de agosto de 2009. Entró en vigencia en esta última fecha.

Las disposiciones sobre derechos antidumping, conjuntamente con las relativas a medidas compensatorias, se encuentran incorporadas en la Sección B del capítulo 7 del referido Tratado de Libre Comercio, correspondiente a las Medidas de Emergencia y Defensa Comercial.

Artículo 706: Medidas antidumping y compensatorias

1. Cada Parte conserva sus derechos y obligaciones bajo el Acuerdo de la OMC, el cual tendrá jurisdicción exclusiva con respecto a la aplicación de medidas antidumping y compensatorias.
2. El Acuerdo de la OMC tendrá jurisdicción exclusiva respecto de los asuntos relacionados al párrafo 1, y, ninguna disposición de este Tratado incluidas las disposiciones del capítulo veintiuno (Solución de Controversias), se interpretará en el sentido de imponer algún derecho u obligación a las Partes con respecto a las medidas antidumping y compensatorias.

Article 706: Antidumping and Countervailing Measures

1. Each Party retains its rights and obligations under the WTO Agreement, which shall exclusively govern the application of antidumping and countervailing measures.
2. The WTO shall have exclusive jurisdiction in respect of the matters referred to, in paragraph 1 and no provision of this Agreement, including the provisions of chapter twenty-one (Dispute Settlement), shall be construed as imposing any rights or obligations on the Parties with respect to antidumping or countervailing measures.

- Tratado de Libre Comercio Perú – Singapur, suscrito el 29 de mayo de 2008 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 043-2009-RE. Fue puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 014-2009-MIN-CETUR, publicado en el diario oficial El Peruano el 1 de agosto de 2009. Entró en vigencia en esta última fecha.

Las disposiciones sobre derechos antidumping se encuentran incorporadas en el Capítulo 2 del referido Tratado de Libre Comercio, correspondiente al Comercio de Mercancías.

Artículo 2.14: Derechos antidumping

En este acuerdo, nada afecta los derechos y obligaciones de las Partes al amparo del artículo VI del GATT de 1994, el acuerdo sobre la implementación del artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, respecto de la aplicación de derechos antidumping o cualquier enmienda o disposición que las complemente o reemplace.

Article 2.14: Antidumping duties

Nothing in this agreement affects the rights and obligations of the Parties under Article VI of GATT 1994, the Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement of Tariffs and Trade 1994 with regard to the application of antidumping duties or any amendments or provisions that supplement or replace them.

- Tratado de Libre Comercio Perú – República Popular China, suscrito el 28 de abril de 2009 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 092-2009-RE. Fue puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 005-2010-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano, el 25 de febrero de 2010. Entró en vigencia el 1 de marzo de 2010.

Las disposiciones sobre derechos antidumping, conjuntamente con las relativas a medidas compensatorias, se encuentran incorporadas en la sección C del Capítulo 5 del referido Tratado de Libre Comercio, correspondiente a Defensa Comercial.

Artículo 77: Medidas Antidumping y Compensatorias

1. Las Partes se comprometen a respetar plenamente las disposiciones del Acuerdo de la OMC sobre la Implementación del Artículo VI del GATT 1994, y del Acuerdo de la OMC sobre Subsidios y Medidas Compensatorias.
2. Las Partes acuerdan observar las siguientes prácticas en los casos de antidumping entre ellas:
 - (a) inmediatamente después de la recepción de una solicitud debidamente documentada, de una industria de una Parte para el inicio de una investigación antidumping respecto de productos de la otra Parte, la Parte que ha recibido la solicitud debidamente documentada notificará inmediatamente a la otra Parte de la recepción de la solicitud;
 - (b) durante cualquier investigación antidumping que involucre a las Partes, las Partes acuerdan realizar todas las cartas de notificación entre ellas en inglés; y
 - (c) la autoridad investigadora de una Parte tomará debida cuenta de cualquier dificultad experimentada por uno o varios exportadores de la otra Parte en proveer la información solicitada y ofrecerá toda la asistencia posible; a solicitud de un exportador de la otra Parte, la autoridad investigadora de una Parte pondrá a disposición los plazos, procedimientos y cualquier documentación necesaria para el ofrecimiento de un compromiso.
3. Sin perjuicio de las disposiciones pertinentes del Acuerdo de la OMC sobre la Implementación del Artículo VI del GATT 1994 en relación con la notificación en la etapa de inicio al miembro cuya exportación de productos es objeto de la investigación, la autoridad investigadora competente de una Parte notificará a la otra Parte de esta apertura del procedimiento de investigación y enviará el modelo de cuestionario de la investigación para el exportador o el productor de que se trate y la lista de los principales exportadores o productores conocidos a la otra Parte.

Article 77: Antidumping and Countervailing Measures

1. The Parties agree to abide fully by the provisions of the WTO Agreement on Implementation of Article VI of the GATT 1994, and the WTO Agreement on Subsidies and Countervailing Measures.
2. The Parties agree to observe the following practices in antidumping cases between them:
 - (a) immediately following the receipt of a properly documented application from an industry in one Party for the initiation of an antidumping investigation in respect of products from the other Party, the Party that has received the properly documented application shall immediately notify the other Party of the receipt of the application;
 - (b) during any antidumping investigation involving the Parties, the Parties agree to conduct all notification letters between the Parties in English; and
 - (c) a Party's investigating authority shall take due account of any difficulties experienced by one or more exporters of the other Party in supplying information requested and provide any assistance practicable; on request of an exporter of the other Party, a Party's investigating authority shall make available the timeframes, procedures and any documents necessary for the offering of an undertaking.
3. Without prejudice to the relevant provisions of WTO Agreement on Implementation of Article VI of the GATT 1994 regarding notification at the initiation stage to the exporting member whose export product is under investigation, the competent investigating authority of a Party shall notify the other Party of such initiation of the investigation procedure and send the model questionnaire of the investigation for the exporter or producer concerned and the list of the main known exporters or producers to the other Party.

Tras la recepción de la notificación y la información mencionadas en el párrafo anterior, la Parte podrá notificar a las asociaciones comerciales o industriales relevantes, o revelar la información a las demás partes interesadas de manera oportuna por los medios disponibles públicamente, y podrá proporcionar información pertinente a la otra Parte tan pronto como sea posible.

4. Para efectos de la presente Sección, autoridad investigadora es:
- para Perú, el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual, o su sucesor; y
 - para China, el Ministerio de Comercio, o su sucesor.

Upon the receipt of the notification and information mentioned in the previous paragraph, the Party may notify relevant trade or industry associations or disclose the information to other parties concerned in a timely manner by the publicly available means, and may provide relevant information to the other Party as early as practicable.

4. For purposes of this Section, investigating authority is:
- for Peru, the National Institute of the Defense of the Competition and the Protection of Intellectual Property, or its successor; and
 - for China, Ministry of Commerce, or its successor.

- Tratado de Libre Comercio Perú – Corea del Sur, suscrito el 21 de marzo de 2011 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 092-2011-RE. Fue puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 015-2011-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano, el 26 de julio de 2011. Entró en vigencia el 1 de agosto de 2011.

Las disposiciones sobre derechos antidumping, conjuntamente con las relativas a medidas compensatorias, se encuentran incorporadas en la sección C del Capítulo 8 del referido Tratado de Libre Comercio, correspondiente a Defensa Comercial.

Artículo 8.9: Medidas antidumping y compensatorias

1. Cada Parte conserva sus derechos y obligaciones de conformidad con el Artículo VI del GATT de 1994, el Acuerdo AD, y el Acuerdo SMC, con respecto a la aplicación de derechos antidumping y compensatorios.
2. Durante cualquier investigación de derechos antidumping o compensatorios que involucre a las Partes, éstas acuerdan intercambiar todas las notificaciones, cuestionarios para el exportador/productor, y todas las solicitudes de información², en idioma inglés.
3. En caso una Parte decida aplicar derechos antidumping o compensatorios, el monto de los mismos no excederá el margen de dumping o de subsidios, y la Parte que realiza la investigación se esforzará por aplicar derechos que sean inferiores al margen de dumping o subsidios, si dicho derecho inferior fuera adecuado para eliminar el daño a la rama de producción nacional.
4. Tras la recepción por la autoridad investigadora competente de una Parte de una solicitud de derechos compensatorios debidamente documentada con respecto a las importaciones procedentes de la otra Parte, y antes del inicio de una investigación, la Parte proporcionará una notificación escrita a la otra Parte de haber recibido la solicitud y brindará a la otra Parte una reunión para consultar con su autoridad investigadora competente con respecto a la solicitud, de conformidad con el Artículo 13 del Acuerdo SMC.

Article 8.9: Anti-dumping and countervailing measures

1. Each Party retains its rights and obligations under Article VI of GATT 1994, the AD Agreement, and the SCM Agreement regarding the application of anti-dumping and countervailing measures.
2. During any anti-dumping and countervailing duty investigation involving the Parties, the Parties agree to exchange all notifications, exporter/producer questionnaires, and information requirements² in English.
3. Should a Party decide to impose an anti-dumping or countervailing duty, the amount of such duty shall not exceed the margin of dumping or subsidies, and the investigating Party shall endeavor to apply a duty which is less than the margin of dumping or subsidies, if such lesser duty would be adequate to remove the injury to the domestic industry.
4. Upon receipt by a Party's competent investigating authority of a properly documented countervailing duty application with respect to imports from the other Party, and before initiating an investigation, the Party shall provide written notification to the other Party of its receipt of the application and afford the other Party a meeting to consult with its competent investigating authority regarding the application, as provided for in Article 13 of the SCM Agreement.

<p>5. Cuando la autoridad investigadora competente de una Parte lleve a cabo una investigación de derechos antidumping o compensatorios, respecto de importaciones de la otra Parte, adicionalmente a las notificaciones de conformidad con las disposiciones relevantes del Acuerdo AD y el Acuerdo SMC, e independientemente de las notificaciones que se realicen directamente a los productores o exportadores, esta proporcionará, a la otra Parte, una notificación por escrito del inicio de dicho procedimiento de investigación, adjuntando una copia del cuestionario para el exportador/productor y la lista de los principales exportadores o productores conocidos.</p> <p>6. La Parte que recibe la notificación de conformidad con el párrafo 5:</p> <ol style="list-style-type: none"> se esforzará por remitir la relación de productores y exportadores, de la mercancía investigada, a la autoridad investigadora competente de la otra Parte, incluyendo sus respectivas direcciones, en un plazo de 30 días; se esforzará por informar a los exportadores o productores, o a las asociaciones comerciales o industriales relevantes de la mercancía investigada, sobre la información recibida de la autoridad investigadora competente de la otra Parte; y podrá recolectar los cuestionarios absueltos por los exportadores o productores y enviar los cuestionarios absueltos recolectados a la autoridad investigadora competente de la otra Parte, dentro del plazo establecido en el cuestionario. <p>² Las partes involucradas proveerán todos los documentos e información, requeridos por la autoridad investigadora competente, a través del cuestionario para el exportador/productor y las solicitudes de información en el idioma nacional oficial de la autoridad investigadora competente. La autoridad investigadora competente aceptará traducciones de dichos documentos e información, siempre que se incluya la identificación y firma del traductor.</p>	<p>5. Where a Party's competent investigating authority conducts an anti-dumping or countervailing duty investigation with respect to imports from the other Party, in addition to the notifications in accordance with the relevant provisions of the AD Agreement and the SCM Agreement, and independently of the notifications provided directly to the producers or exporters, it shall provide to the other Party written notification of the initiation of such investigation procedure, together with a copy of the exporter/producer questionnaire and the list of the known main exporters or producers.</p> <p>6. The Party that received the notification in accordance with the fifth paragraph:</p> <ol style="list-style-type: none"> shall endeavour to send the list of producers and exporters of the good under investigation to the competent investigating authority of the other Party, together with their addresses, within 30 days; shall endeavour to inform the exporters or producers, or the relevant trade or industrial associations, of the good under investigation, of the information received from the competent investigating authority of the other Party; and may collect responses of the exporters or producers to the questionnaire and send the collected responses to the competent investigating authority of the other Party by the due date specified in the questionnaire. <p>² The parties concerned shall provide all documents and information required by the competent investigating authority, through the exporter/producer questionnaires and information requirements in the competent investigating authority's official national language. The competent investigating authority shall accept translations of such documents and information, as long as the translator's identification and signature are included.</p>
--	--

- Acuerdo de Libre Comercio Perú – Estados de la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC) – European Free Trade Association (EFTA), de la cual forman parte Suiza, Liechtenstein, Noruega e Islandia, suscrito el 14 de julio de 2010 y ratificado mediante Decreto Supremo N° 055-2011-RE. Fue puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 006-2011-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano, el 25 de junio de 2011, respecto de la Confederación Suiza y el Principado de Liechtenstein; mediante Decreto Supremo N° 017-2011-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano el 30 de setiembre de 2011, respecto de Islandia; y, mediante Decreto N° 015-2012-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano, el 30 de junio de 2012, respecto de Noruega. Entró en vigencia el 1 de julio de 2011, respecto a la Confederación Suiza y el Principado de Liechtenstein; el

1 de octubre de 2011, respecto a Islandia; y, el 1 de julio de 2012, respecto a Noruega.

Las disposiciones sobre derechos antidumping se encuentran incorporadas en el Capítulo 2 del referido Tratado de Libre Comercio, correspondiente al Comercio de Mercancías.

Artículo 2.16 Antidumping

1. Sujeto al párrafo 2, los derechos y obligaciones relativos a medidas antidumping se regirán por el Artículo VI del GATT 1994 y el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT 1994 (en adelante “Acuerdo Antidumping de la OMC”).
2. Cuando una Parte reciba una solicitud debidamente documentada y antes de iniciar una investigación según los términos del Acuerdo Antidumping de la OMC, la Parte notificará por escrito a la otra Parte, cuya mercancía se alega está siendo importada en condiciones de dumping, y permitirá la realización de consultas en un período de 20 días para consultas, con miras de llegar a una solución mutuamente satisfactoria. Si una solución no puede ser alcanzada, cada Parte conserva sus derechos y obligaciones conforme al artículo VI del GATT 1994 y al Acuerdo del Antidumping de la OMC.
3. El Comité Conjunto revisará el presente Artículo para determinar si su contenido sigue siendo necesario para alcanzar los objetivos de política de las Partes.
4. El Capítulo 12 (Solución de Controversias) no se aplicará al presente Artículo a excepción de lo establecido en el párrafo 2.

Article 2.16 Anti-Dumping

1. The rights and obligations relating to anti-dumping measures shall be governed by Article VI of the GATT 1994 and the WTO Agreement on the implementation of Article VI of the GATT 1994 (hereinafter referred to as “the WTO Anti-dumping Agreement”), subject to paragraph 2.
2. When a Party receives a properly documented application and before initiating an investigation under the WTO Anti-Dumping Agreement, the Party shall notify in writing to the other Party whose product is allegedly being dumped and allow a 20 days period for consultations with a view to finding a mutually acceptable solution. If a solution cannot be reached, each Party retains its rights and obligations under Article VI of the GATT 1994 and the WTO Anti-Dumping Agreement.
3. The Joint Committee shall review this Article in order to determine whether its content is still necessary to achieve the policy objectives of the Parties.
4. Chapter 12 (Dispute Settlement) shall not apply to this Article, except to paragraph 2.

- Protocolo Perú – Tailandia para Acelerar la Liberalización del Comercio de Mercancías y la Facilitación del Comercio y sus Protocolos Adicionales, suscritos el 19 de noviembre de 2005, 16 de noviembre de 2006, 13 de noviembre de 2009 y 18 de noviembre de 2010; ratificados mediante Decreto Supremo N° 120-2011-RE. Fue puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 022-2011-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano el 28 de diciembre de 2011. Entró en vigencia el 31 de diciembre de 2011.

Las disposiciones sobre derechos antidumping se encuentran incorporadas en el Anexo 1 del referido Protocolo, correspondiente al Comercio de Mercancías.

Artículo 6

Medidas Anti-Dumping

Cada una de las Partes mantiene sus derechos y obligaciones en virtud del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 de la OMC.

Article 6

Anti-Dumping Measures

Each Party maintains its rights and obligations under the WTO Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994.

- Acuerdo de Integración Comercial Perú - México, suscrito el 6 de abril de 2011. Fue puesto en ejecución por Decreto Supremo N° 001-2012-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano el 25 de enero de 2012. Entró en vigencia el 1 de febrero de 2012.

Las disposiciones sobre derechos antidumping, conjuntamente con las relativas a medidas compensatorias, se encuentran incorporadas en la Sección C del Capítulo IX del referido Acuerdo de Integración Comercial, correspondiente a Prácticas Desleales de Comercio Internacional.

Artículo 9.4: Procedimientos

1. Sin perjuicio de lo dispuesto en este Capítulo, en lo que se refiere a los procedimientos de investigación para la aplicación de derechos antidumping o compensatorios, las Partes convienen en aplicar las disposiciones contenidas en el Acuerdo Antidumping y en el Acuerdo sobre Subvenciones, según su legislación interna sobre derechos antidumping y compensatorios.
2. No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, las Partes publicarán con prontitud las resoluciones de inicio; las que impongan derechos antidumping y compensatorios provisionales o definitivos; las que modifiquen los derechos antidumping y compensatorios impuestos; las que declaren concluida la investigación, cualquiera que sea el motivo, incluido el desistimiento de los solicitantes una vez iniciada la investigación; y aquellas emitidas como resultado de un compromiso de precios. Las Partes publicarán las mencionadas resoluciones en sus órganos oficiales de difusión y en sus páginas de Internet.
3. Con la notificación de inicio se enviará a los exportadores de los que se tenga conocimiento y a la autoridad investigadora de la otra Parte copia de la resolución respectiva; de la versión pública de la solicitud de inicio de investigación y de sus anexos; de los cuestionarios que serán utilizados por la autoridad investigadora o, en su caso, la información mínima requerida por ésta; y la descripción de la forma en que deberá ser presentada.
4. Asimismo, las Partes publicarán en sus respectivas páginas de Internet sus resoluciones o informes, según sea el caso, que señalen la metodología utilizada por la autoridad investigadora para determinar el margen de dumping o la cuantía de la subvención; los argumentos de daño; y la relación causal entre las importaciones objeto de dumping o subvencionadas y el supuesto daño.

Artículo 9.5: Reuniones técnicas de información

1. Previa solicitud por escrito de cualquier parte interesada acreditada, la autoridad investigadora realizará reuniones técnicas de información, con el fin de explicar la metodología utilizada en las determinaciones de las resoluciones preliminares y/o finales.
2. La autoridad investigadora llevará a cabo la reunión dentro de los 15 días hábiles siguientes contados a partir de la publicación de la resolución respectiva.
3. En las reuniones técnicas de información, la autoridad investigadora protegerá debidamente la información confidencial. Las partes interesadas acreditadas tendrán derecho a obtener las hojas de cálculo y los archivos de cómputo que, en su caso, la autoridad investigadora hubiere empleado para dictar sus resoluciones, siempre que se trate de información pública brindada por cualquier parte interesada.
4. Las reuniones técnicas de información no afectarán los plazos establecidos en los procesos de impugnación de las resoluciones contemplados en la legislación interna de cada arte.

Artículo 9.6: Acreditación de personalidad de partes interesadas

1. Las Partes permitirán que las partes interesadas acrediten a sus representantes a través de poderes expedidos de acuerdo con los requisitos contemplados en su legislación interna. A tal efecto, las partes interesadas podrán presentar los poderes con la apostilla o legalización consular correspondiente o, alternativamente, copia de los poderes debidamente certificados por la autoridad investigadora de la otra Parte, la que verificará que el contenido de tales documentos coincida con el de los originales, en forma previa a su envío a la autoridad investigadora. La presentación de copias certificadas de los poderes por la autoridad investigadora reemplaza la apostilla o legalización consular de los poderes.
2. A más tardar a los 3 meses siguientes a la entrada en vigor del Acuerdo, las Partes se notificarán mutuamente por escrito los datos (nombre, cargo, firma, entre otros) de los funcionarios responsables de certificar los documentos.

Cualquier cambio deberá ser notificado a la otra Parte de manera inmediata.

Artículo 9.7: Audiencias

En las investigaciones antidumping o sobre subvenciones, se dará a las partes interesadas acreditadas la oportunidad de participar en una audiencia pública que convoque la autoridad investigadora con el objeto de que puedan exponer los argumentos que consideren pertinentes. La fecha de celebración de la audiencia pública se notificará a las partes interesadas acreditadas al menos con 14 días de anticipación.

Artículo 9.8: Establecimiento de derechos antidumping

1. Cuando alguna de las Partes decida imponer un derecho antidumping, éste será inferior al margen de dumping encontrado, siempre y cuando ese derecho inferior resulte adecuado para eliminar el daño a la rama de producción nacional. Para tal efecto, las autoridades compararán los precios de importación del producto objeto de dumping y el precio no lesivo a la rama de producción nacional calculado a partir de las metodologías que a continuación se describen:
 - a) Precio de importación del producto investigado, correspondiente a aquellos exportadores o productores del mismo país de origen respecto de los cuales se haya determinado que no practicaron dumping.
 - b) Precio promedio ponderado de importación del producto investigado del resto de países proveedores del mercado doméstico.
 - c) Precio de la rama de la producción nacional en un periodo comparable con el investigado que se encuentre dentro del periodo de análisis de daño.

- d) Costos de producción del producto similar producido por la rama de producción nacional, más gastos y un margen de utilidad razonable.
- 2. La autoridad investigadora justificará la utilización de la metodología aplicada.
- 3. Si el precio no lesivo es superior al precio de importación más el margen de dumping correspondiente, el monto del derecho antidumping será igual al margen de dumping.
(...)

Artículo 9.10: Márgenes y volúmenes mínimos

- 1. La Parte concluirá inmediatamente los procedimientos de investigación antidumping cuando el margen de dumping sea inferior al 5 por ciento expresado como porcentaje del precio de exportación FOB.
- 2. La Parte finalizará la investigación inmediatamente si el volumen de importaciones totales del producto investigado de la otra Parte representa menos del 5 por ciento del total importado o cuando representen menos del 2 por ciento del mercado interno del producto investigado.

Artículo 9.11: Duración y extensión de los derechos antidumping

- 1. Los derechos antidumping definitivos serán suprimidos en un plazo máximo de 5 años contados desde la fecha de su imposición salvo que las autoridades hayan determinado, en un examen realizado con base en una solicitud debidamente fundamentada hecha por o en nombre de la rama de producción nacional, que la supresión de ese derecho daría lugar a la repetición o continuación del dumping y el daño.
- 2. En ningún caso se prorrogará la vigencia de los derechos por más de una vez. Prorrogada la vigencia, la Parte no podrá aplicar un nuevo derecho antidumping con relación al mismo producto, sino hasta después de transcurridos al menos 12 meses desde la finalización de la vigencia del derecho definitivo.
(...)

Artículo 9.13: Compromisos relativos a los precios

- 1. Se podrá* suspender o dar por terminados los procedimientos sin imposición de derechos antidumping o compensatorios provisionales o definitivos si el exportador o el gobierno interesado comunica que asume voluntariamente compromisos satisfactorios** de revisar sus precios o de poner fin a las exportaciones a precios de dumping o subvencionados, de modo que la autoridad investigadora quede convencida de que se elimina el efecto perjudicial de la práctica desleal de comercio internacional.

Los aumentos de precios estipulados en dichos compromisos no serán superiores a lo necesario para compensar el margen de dumping o la cuantía de la subvención determinada para dicho exportador. Es deseable que los aumentos de precios sean inferiores al margen de dumping o la cuantía de la subvención, si así bastan para eliminar el daño a la rama de producción nacional.

- 2. No se recabarán ni se aceptarán de los exportadores o del gobierno interesado compromisos en materia de precios, excepto en el caso que la autoridad investigadora de la Parte importadora haya

* La palabra “podrán” no se interpretará en el sentido de que se permite continuar los procedimientos simultáneamente con la aplicación de los compromisos relativos a los precios, salvo en los casos en los que aunque se acepte un compromiso, la investigación de la existencia de dumping y daño se lleve a término cuando así lo desee el exportador o así lo decidan las autoridades.

** El término “satisfactorio” no podrá interpretarse en el sentido de exigir que un compromiso sea presentado por “todos” los exportadores del producto investigado a la Parte importadora o por una mayoría de éstos.

formulado una determinación preliminar positiva de la existencia de dumping o subvención y de daño causado por ese dumping o subvención. De manera previa a la emisión de dicha determinación, la autoridad investigadora deberá informar a los exportadores o al gobierno interesado sobre su derecho a ofrecer compromisos de precios.

3. La aceptación o rechazo de un compromiso de precios se basará en sus propios méritos. La autoridad investigadora expondrá al exportador o al gobierno interesado los motivos que hayan inducido a considerar inadecuada la aceptación de un compromiso, y darán al exportador la oportunidad de hacer observaciones al respecto y a reformular su propuesta por una sola vez.
4. En el caso de la modalidad de dumping, la autoridad investigadora no podrá exigir como condición para su aceptación que el compromiso sea presentado por todos los exportadores, por una mayoría o por un grupo determinado de exportadores. Asimismo, no será causa justificada para rechazar los compromisos ofrecidos que el número de los exportadores reales o potenciales sea demasiado grande o por motivos de política general.
5. En caso de incumplimiento de un compromiso, la autoridad investigadora del país importador notificará al exportador involucrado o al gobierno interesado y le concederá la oportunidad de presentar comentarios y corregir errores o deficiencias. De no presentar información satisfactoria para la autoridad investigadora, esta podrá adoptar con prontitud medidas que podrán consistir en la aplicación inmediata de derechos provisionales sobre la base de la mejor información disponible. En tales casos podrán percibirse derechos antidumping o compensatorios definitivos sobre los productos declarados a consumo como máximo 90 días antes de la aplicación de los derechos provisionales impuestos como consecuencia del incumplimiento, con la salvedad de que esa retroactividad no será aplicable a las importaciones declaradas antes del incumplimiento del compromiso.

Artículo 9.14: Restitución o eliminación de derechos antidumping y compensatorios

1. Cuando la determinación final sea en el sentido de no imponer derechos antidumping o compensatorios, se procederá con prontitud, a solicitud de parte, a restituir con intereses todo pago o depósito en efectivo y/o a liberar toda garantía presentada.
2. Cuando la determinación final sea en el sentido de imponer un derecho antidumping o compensatorio definitivo, y éste resulte inferior al provisional, cualquier derecho provisional cobrado en exceso será reembolsada, a solicitud de parte, con intereses o serán liberadas las garantías presentadas en exceso, según corresponda.
3. Cuando un derecho antidumping o compensatorio se elimine en cumplimiento de la decisión de un mecanismo de impugnación nacional, se procederá de conformidad con la legislación nacional de cada Parte, con prontitud, a solicitud de parte, a restituir con intereses todo pago o depósito en efectivo y/o a liberar toda garantía presentada.
4. Cuando el derecho se disminuya en cumplimiento de la decisión de un mecanismo de impugnación nacional, cualquier cantidad pagada o depositada en exceso será reembolsada con intereses y/o serán liberadas las garantías presentadas, previa solicitud de parte.

- Acuerdo de Asociación Económica Perú – Japón, suscrito el 31 de mayo de 2011 y puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 004-2012-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 13 de febrero de 2012. Entró en vigencia el 1 de marzo de 2012.

El Acuerdo de Asociación Económica Perú – Japón no contiene regulación sobre medidas antidumping o compensatorias, sino únicamente respecto a medidas de salvaguardia global y bilateral (ver Capítulo 2 de dicho instrumento comercial, correspondiente al Comercio de Mercancías). De este modo, ambos países conservan plenamente sus facultades para iniciar y tramitar investigaciones contra importaciones provenientes de la otra parte que puedan conducir a la aplicación de medidas antidumping y compensatorias al amparo de los respectivos Acuerdos de la OMC.

- Tratado de Libre Comercio Perú – Panamá, suscrito el 25 de mayo de 2011 y puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 008-2012-MINCETUR, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 6 de abril de 2012. Entró en vigencia el 1 de mayo de 2012.

Las disposiciones sobre derechos antidumping, conjuntamente con las relativas a medidas compensatorias, se encuentran incorporadas en la Sección C del Capítulo 8 del referido Acuerdo Comercial, correspondiente a Defensa Comercial.

Artículo 8.9: Antidumping y Derechos Compensatorios

1. Cada Parte conserva sus derechos y obligaciones de conformidad con el Artículo VI del GATT de 1994, el Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del GATT de 1994 de la OMC, y el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC, con respecto a la aplicación de derechos antidumping y compensatorios.
2. Salvo lo dispuesto en el párrafo 3, ninguna disposición de este Tratado se interpretará en el sentido de imponer cualquier derecho u obligación a las Partes con respecto a las medidas antidumping y derechos compensatorios.
3. Sin perjuicio de lo dispuesto en el Artículo 6.5 del Acuerdo Antidumping de la OMC y el Artículo 12.4 del Acuerdo sobre Subvenciones de la OMC, y de conformidad con el Artículo 6.9 del Acuerdo Antidumping de la OMC y el Artículo 12.8 del Acuerdo sobre Subvenciones de la OMC, la autoridad investigadora competente efectuará la divulgación plena y significativa de todos los hechos esenciales y las consideraciones que sirvan de base para la decisión sobre la aplicación de medidas definitivas. En ese sentido, la autoridad investigadora competente deberá enviar a las partes interesadas, un informe escrito que contenga dicha información, y permitirá a las partes interesadas contar con tiempo suficiente para presentar sus comentarios y réplicas, por escrito y de manera oral a este informe.

- Acuerdo Comercial Perú – Unión Europea, suscrito el 26 de junio de 2012 y puesto en ejecución mediante Decreto Supremo N° 002-2013-MINCETUR, publicado en el diario oficial El Peruano el 28 de febrero de 2013. Entró en vigencia el 1 de marzo de 2013.

Las disposiciones sobre derechos antidumping, conjuntamente con las relativas a medidas compensatorias, se encuentran incorporadas en la primera sección del Capítulo 2 del Título III del referido Acuerdo Comercial, correspondiente al Comercio de Mercancías.

Artículo 37. Disposiciones generales

1. Las Partes reafirman sus derechos y obligaciones derivados en virtud del Acuerdo Antidumping, del Acuerdo sobre Subvenciones y del Acuerdo sobre Normas de Origen de la OMC (en adelante «Acuerdo sobre Normas de Origen»).
2. En el caso de la aplicación de un derecho antidumping o una medida compensatoria, o la aceptación de un compromiso de precios por la autoridad de la Comunidad Andina, en nombre de dos o más Países Miembros de la Comunidad Andina, el órgano judicial comunitario andino competente será el único foro de la revisión judicial.
3. Las Partes se asegurarán que las medidas antidumping no se apliquen simultáneamente en relación con el mismo producto por las autoridades regionales y las autoridades nacionales. La misma regla se aplicará en el caso de medidas compensatorias.

Artículo 38. Transparencia

1. Las Partes acuerdan que las medidas de defensa comercial deberían ser utilizadas en el pleno cumplimiento de los requisitos pertinentes de la OMC y deberían basarse en un sistema transparente.
2. Reconociendo los beneficios de la seguridad jurídica y la previsibilidad para los operadores económicos, cada Parte se asegurará de que su legislación nacional, en materia de defensa comercial, sea plenamente compatible con las reglas pertinentes de la OMC.

Article 37. General Provisions

1. The Parties reaffirm their rights and obligations under the Anti-dumping Agreement, the Subsidies Agreement and WTO Agreement on Rules of Origin (hereinafter referred to as the “Rules of Origin Agreement”).
2. In the case of the application of an anti-dumping duty or countervailing measure, or the acceptance of a price undertaking, by the Andean Community authority on behalf of two or more member Countries of the Andean Community, the competent Andean Community judicial body shall be the single forum for judicial review.
3. The Parties shall ensure that anti-dumping measures are not applied simultaneously in relation to the same product by regional authorities and national authorities. The same rule shall apply for countervailing measures.

Article 38. Transparency

1. The Parties agree that trade remedies should be used in full compliance with the relevant WTO requirements and should be based on a transparent system.
2. Recognising the benefits of legal certainty and predictability for economic operators, each Party shall ensure that its domestic legislation, regarding trade remedies, is fully consistent with the relevant WTO rules.

3. Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 6.5 del Acuerdo Antidumping y el artículo 12.4 del Acuerdo sobre Subvenciones, cada Parte se asegurará, tan pronto como sea posible de acuerdo a su legislación nacional, después de la imposición de cualquier medida provisional y, en cualquier caso, antes que se adopte la determinación final, la divulgación plena y significativa de todos los hechos esenciales considerados que sirvan de base para la decisión de aplicar o no las medidas. La divulgación de dicha información se realizará por escrito, y permitirá a las partes interesadas contar con tiempo suficiente para presentar sus comentarios.
4. Siempre que no se retrase innecesariamente el desarrollo de la investigación, a solicitud de cualquier parte interesada, la autoridad investigadora de una Parte concederá, a esas partes interesadas, la posibilidad de ser escuchadas durante las investigaciones de defensa comercial, a fin de expresar sus opiniones.
(...)

Artículo 40

Regla del menor derecho

No obstante sus derechos en virtud del Acuerdo Antidumping y del Acuerdo sobre Subvenciones en relación a la aplicación de derechos antidumping y derechos compensatorios, la Parte UE y Colombia consideran deseable que se aplique un derecho inferior al margen de dumping o subsidio correspondiente, según sea el caso, si ese derecho es suficiente para eliminar el daño a la rama de producción nacional.

3. Without prejudice to Article 6.5 of the Anti-dumping Agreement and Article 12.4 of the Subsidies Agreement, each Party shall ensure, as soon as possible, in accordance with its domestic legislation after the imposition of provisional measures, and in any event, prior to any final determination, full and meaningful disclosure of the essential facts under consideration which constitute the basis for the decision as to whether or not to apply measures. The disclosure of such information shall be made in writing and allow interested parties sufficient time to make comments.
4. Provided it does not unnecessarily delay the conduct of the investigation, upon request of any interested party, the investigating authority shall provide the possibility to be heard, in order to express their views during trade remedies investigations.
(...)

Article 40

Lesser Duty Rule

Notwithstanding their rights under the Anti-dumping Agreement and the Subsidies Agreement as regards the application of anti-dumping and countervailing duties, the EU Party and Colombia consider it desirable that the duty applied be less than the corresponding margin of dumping or subsidy, as appropriate, if the lesser duty would be adequate to remove the injury to the domestic industry.

Investigaciones concluidas

Durante el año 2012, la Comisión concluyó siete expedientes sobre investigaciones, de los cuales, dos corresponden a solicitudes de inicio de investigación denegadas por la Comisión, las cuales tienen carácter confidencial, de conformidad con lo establecido en los respectivos Acuerdos de la OMC.

A continuación, se presenta un breve resumen de los casos públicos sobre investigaciones, resueltos por la Comisión en 2012, los cuales corresponden a materia antidumping.

1. CASO: Cierres de cremallera y sus partes

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias, el cual fue resuelto mediante Resolución N° 054-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 26 de abril de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 4 de mayo del mismo año.

■ Antecedentes

Mediante Resolución N° 046-2002/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial “El Peruano”, el 29 y el 30 de agosto de 2002, la Comisión, a solicitud de la empresa productora nacional Corporación Rey S.A., dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de cierres de cremallera y sus partes, originarios de la República Popular China. Tales derechos quedaron fijados, de acuerdo al siguiente detalle:

CUADRO 2

Derechos antidumping definitivos según Resolución N° 046-2002/CDS-INDECOPI
(En US\$ por kg)

Producto	Derechos antidumping (US\$/Kg)
Cierres de metal	8.9
Los demás cierres	6.4
Cremalleras	9.5
Deslizadores	6.3

Fuente: Resolución N° 046-2002/CDS-INDECOPI

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Por Resolución N° 043-2011/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 10 de abril de 2011, la Comisión dispuso el inicio de oficio de un procedimiento de examen, por cambio de circunstancias a los derechos antidumping antes mencionados. Ello, considerando que había transcurrido un periodo prudencial, desde la fecha en que se impusieron los derechos antidumping y que se había verificado cambios sustanciales en el mercado internacional y nacional de cierres y sus partes, luego de la imposición de tales medidas.

El 4 de noviembre de 2011, se llevó a cabo la audiencia obligatoria del periodo probatorio del procedimiento, y el 2 de febrero de 2012, la Comisión aprobó el documento de Hechos Esenciales, el cual fue notificado a todas las partes apersonadas al procedimiento. A solicitud de las empresas importadoras apersonadas al procedimiento, el 16 de marzo de 2012 se realizó la audiencia final del procedimiento de examen.

■ Decisión de la Comisión

Luego de finalizar el examen, la Comisión dio por concluido el caso, mediante la Resolución N° 054-2012/CFD-INDECOPI emitida el 26 de abril de 2012.

En dicho acto, la Comisión dispuso mantener la vigencia de los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de cierres y sus partes originarios de China, por un período adicional de tres años. Asimismo, modificó la cuantía y modalidad de aplicación de los derechos antidumping, a fin de optimizar la aplicación de tales medidas y evitar que se generen distorsiones que afecten el buen funcionamiento del mercado nacional.

La Comisión basó su decisión en las consideraciones que se detallan a continuación.

Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del dumping

Durante el procedimiento de examen, la Comisión determinó que, en caso de suprimirse los derechos antidumping en cuestión, resultaba probable que el dumping continúe o se repita, teniendo en cuenta lo siguiente:

- China está en la capacidad de dirigir importantes volúmenes de cierres y sus partes al Perú, pues es el primer exportador mundial de dicho producto y, entre 2002 y 2010, sus exportaciones al mundo se incrementaron en 44%.
- Los exportadores chinos mantienen un creciente interés en los mercados de Sudamérica, pues entre 2002 y 2010, los envíos chinos de cierres y sus partes a países de la región crecieron en 259%.

CUADRO 3

Principales destinos de las exportaciones chinas de cierres de metal, demás cierres y partes de cierres
(En toneladas)

País	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Hong Kong	21,594	22,304	22,747	16,743	16,145	16,307	14,168	10,814	12,562
Turquia	7,224	9,312	8,867	5,165	5,301	6,355	6,444	6,784	7,764
Rusia	2,415	4,196	2,743	2,583	2,903	5,208	8,106	4,275	7,341
Indonesia	2,194	1,691	3,584	3,890	3,993	3,918	4,897	4,266	6,203
México	2,046	2,328	2,990	5,074	4,572	2,483	3,180	3,362	5,726
Italia	4,499	6,005	5,360	3,987	3,684	3,087	2,561	1,940	2,290
Japón	146	97	629	1,198	1,268	1,213	1,299	960	1,165
India	198	464	382	972	1,263	1,922	2,620	4,284	937
Total principales	40,316	46,396	47,303	39,611	39,131	40,492	43,275	36,685	45,349
Sudamérica	4,793	6,388	10,188	12,023	13,258	11,871	14,915	12,726	17,192
Resto	16,038	20,294	22,150	29,011	25,402	30,348	27,514	24,021	25,531
Total	61,147	70,078	79,641	80,646	77,791	82,711	85,704	73,431	88,072

Fuente: UN-COMTRADE

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- Las exportaciones chinas de cierres y sus partes a países de la región, en los que no se aplican derechos antidumping (Brasil, Ecuador, Chile

y Colombia), se efectuaron a precios significativamente inferiores (US\$ 4.7 por kg) al observado en las exportaciones chinas al Perú (US\$ 33 por kg) en el primer semestre de 2011, por lo que es posible inferir que, en ausencia de los derechos antidumping, las exportaciones chinas al Perú podrían realizarse a precios similares a los registrados en los envíos a la región.

CUADRO 4

Precio de las exportaciones chinas de cierres y sus partes a países de la región
(En US\$ por kg)

País	2006	2007	2008	2009	2010	2011 - I*
Brasil	1.1	2.0	4.2	4.0	4.4	5.2
Colombia	1.3	2.1	2.1	1.7	2.3	2.7
Chile	3.3	3.7	4.3	3.5	3.9	4.3
Ecuador	2.2	2.4	4.5	5.0	4.3	4.0
Promedio región	1.7	2.1	3.8	3.5	4.1	4.7
Perú	37.7	26.7	24.5	19.8	35.3	33.0

*Enero a junio de 2011

Fuente: Sicex, Veritrade SUNAT

Elaboración: ST-CFD/INDECOP

- Existen medidas antidumping definitivas impuestas en Turquía, Argentina y Egipto sobre las exportaciones chinas de cierres y sus partes, lo que sugiere que los exportadores chinos continúan recurriendo a las prácticas de dumping en sus envíos a los mercados internacionales.

Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del daño

De otro lado, la Comisión determinó también que resultaba probable que el daño a la rama de producción nacional (RPN) continúe o se repita, en caso se suprimieran los derechos antidumping en cuestión, considerando lo siguiente:

- La aplicación de los derechos antidumping generó que la RPN registre un desempeño económico favorable entre 2006 y 2010, reflejado en la evolución positiva de sus principales indicadores económicos (tales como, participación de mercado, producción, empleo, salarios, capacidad instalada, ventas y utilidad neta).

- No obstante, en base a un análisis prospectivo, que debe ser realizado en los procedimientos de examen de este tipo, se estableció que la eventual supresión de los derechos antidumping bajo revisión, propiciaría el ingreso de importaciones de cierres y sus partes de origen chino al mercado peruano, a precios reducidos, en niveles similares a los precios a los que dichos productos han ingresado a países de la región en los que no existían medidas antidumping vigentes.
- En ese sentido, resultaba probable que, en caso se suprimieran los derechos antidumping, las importaciones peruanas de cierres y sus partes de origen chino, se incrementarían de manera significativa, a precios inferiores a los de la RPN, teniendo en cuenta la importante capacidad exportadora de China para colocar significativos volúmenes del producto objeto de examen en distintos mercados, a precios diferenciados. Ello afectaría seriamente a la RPN, pues sus ventas serán desplazadas y sus precios serían presionados a la baja.

GRÁFICO 3

CIERRES DE METAL

Comparación del precio Ex-Fábrica de la RPN, el precio nacionalizado de las importaciones originarias de Colombia e Indonesia y el probable precio de las importaciones originarias de China
(En US\$ por kg)

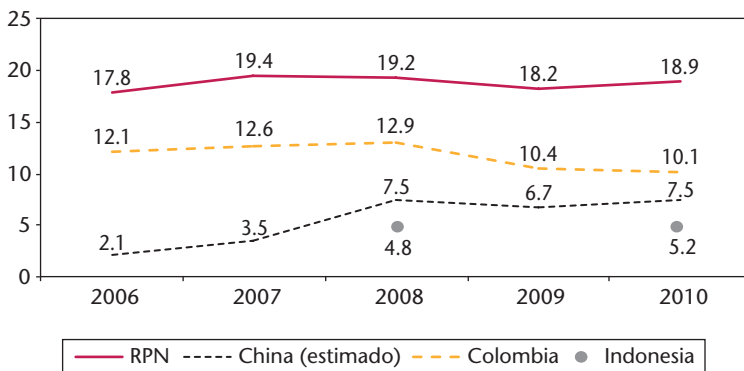
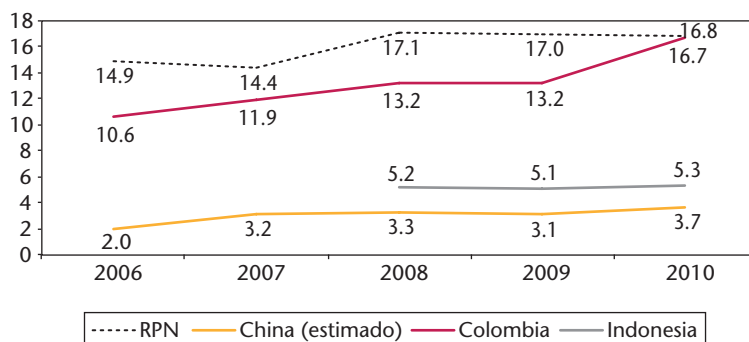
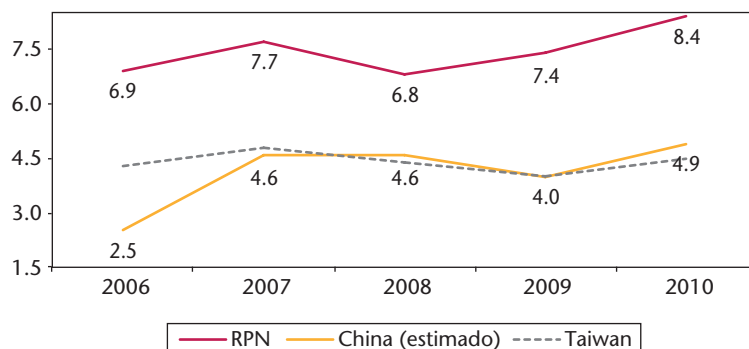


GRÁFICO 4**LOS DEMÁS CIERRES**

Comparación del precio Ex-Fábrica de la RPN, el precio nacionalizado de las importaciones originarias de Colombia e Indonesia y el probable precio de las importaciones originarias de China
(En US\$ por kg)

**GRÁFICO 5****LAS PARTES DE CIERRES**

Comparación del precio Ex-Fábrica de la RPN, el precio nacionalizado de las importaciones originarias de Colombia e Indonesia y el probable precio de las importaciones originarias de China
(En US\$ por kg)



- El ingreso del producto chino al mercado nacional podría ser favorecido por las mejores condiciones arancelarias que ofrece el Perú para el ingreso de las importaciones de dicho producto, en comparación con otros países de la región, así como por las perspectivas favorables de crecimiento económico del país, en comparación con otras economías de la región. En el caso específico de los aranceles, se tomó en consideración que el Perú aplica una tasa de 0% para la importación de cierres procedentes de China, mientras que, otros países de la región, con excepción de Chile, aplican aranceles que se ubican hasta en 18%.

CUADRO 5

Aranceles aplicados sobre las exportaciones chinas
de cierres y sus partes, por países de la región
(En porcentajes)

Pais	Arancel
Argentina	18%
Brasil	18%
Colombia	15%
Ecuador	5%
Bolivia	5%
Chile	0%*
Perú	0%

* Arancel Preferencial en el marco del TLC China -Chile

Fuente: SUNAT, Market Access Map

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Respecto a la cuantía y modalidad de aplicación de los derechos antidumping

Adicionalmente, la Comisión verificó que existían circunstancias particulares que hacían necesaria la revisión de la cuantía y la modalidad de aplicación de los derechos antidumping, pues se observó que, en el periodo posterior a la imposición de las referidas medidas, ingresaron al mercado nacional cierres y sus partes especializados de alto valor, cuyos precios eran muy superiores a aquellos correspondientes a los que formaron parte de la oferta masiva registrada en el año 2002 y que motivó la aplicación de los derechos antidumping en esa oportunidad. Ello demandaba excluir del ámbito de aplicación de los derechos, a las importaciones de cierres y sus partes especializados.

Para efectuar tal exclusión, la Comisión calculó un precio tope para cada variedad del producto bajo examen, a partir del cual las importaciones no queden afectas al pago del derecho antidumping. Así, los precios tope fueron estimados a partir del precio promedio de importación a nivel FOB de los cierres y sus partes chinos, adquiridos por las empresas de cierres de alto valor (por lo general, empresas confeccionistas de prendas de vestir para la exportación). Bajo dicha metodología se determinó los siguientes toques: US\$ 23.6 por kg, para las importaciones de cierres de metal; US\$ 19.5 por kg, para las importaciones de los demás cierres; y, US\$ 35.3 por kg, para las importaciones de partes de cierres.

Asimismo, dado que los derechos originales fueron impuestos aplicando la regla del menor derecho, la Comisión consideró pertinente revisar la cuantía de las medidas empleando nuevamente dicha regla, a fin de fijar aquellas en el nivel necesario para neutralizar el probable daño a la RPN, sin afectar las condiciones de competencia del mercado.

En tal sentido, además de prorrogar la vigencia de los derechos antidumping, la Comisión decidió adoptar las siguientes medidas, con relación a la forma de aplicación de los mismos:

- Modificar la cuantía de los derechos antidumping, fijándola como la diferencia entre el precio no lesivo de competencia –entendido como el precio al cual la RPN es capaz de competir con las importaciones chinas sin que estas le causen daño– y el probable precio de exportación al Perú de los productos chinos en caso no estuvieran vigentes las medidas antidumping.
- Establecer precios tope para cada variedad del producto objeto de examen, de manera que los productos chinos que ingresen al país, registrando un precio de importación superior a tales toques, queden excluidos del pago de los derechos antidumping.

En base a lo señalado anteriormente, los derechos antidumping, establecidos sobre las importaciones de cierres y sus partes originarios de China, quedaron fijados, de acuerdo al siguiente cuadro:

CUADRO 6

**Derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de
cierres y sus partes originarios de China
(En US\$ por kg)**

Subpartida arancelaria	Variedad de producto	Precio FOB menor o igual a:	Derecho antidumping
9607.11.00.00	Cierres de metal	23.60	6.0
9607.19.00.00	Los demás cierres	19.50	2.6
9607.20.00.00	Partes de cierres	35.30	2.8

Fuente: Resolución N° 054-2012/CFD-INDECOPI
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

La Resolución N° 054-2012/CFD-INDECOPI no fue objeto de impugnación por las partes del procedimiento, motivo por el cual dicho acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

2. CASO: Tejidos mixtos mezcla de poliéster, rayón viscosa y algodón

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias, el cual fue resuelto mediante Resolución N° 069-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 17 de mayo de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 25 de mayo del mismo año.

■ Antecedentes

Por Resolución N° 005-95-INDECOPI/CDS, publicada el 1 y el 2 de agosto de 1995 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos de algodón y de tejidos mixtos originarios y/o procedentes de la República Popular China, entre ellos, los que ingresaban al país de manera referencial por la subpartida arancelaria 5515.11.00.00, cuya descripción es “tejidos compuestos con fibras discontinuas de poliéster mezcladas con fibras discontinuas de rayón viscosa, n.e.p., que contengan fibras de algodón en su composición”.

Los derechos antidumping antes indicados fueron establecidos en el marco de un procedimiento de investigación iniciado a solicitud de la Sociedad Nacional de Industrias, y posteriormente modificados por

Resolución N° 003-2002/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 y el 12 de febrero de 2002, y por Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 16 de agosto de 2009. De acuerdo a este último acto administrativo, los derechos anti-dumping quedaron fijados de la siguiente manera:

CUADRO 7
Derechos antidumping definitivos según
Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI
(En US\$ por kg)

Descripción del producto	Precio FOB mayor o igual a	Derecho (A)	Precio FOB menor	Precio FOB mayor o igual	Derecho (B)	Precio FOB menor	Precio FOB mayor o igual	Derecho (C)	Precio FOB menor a	Derecho (D)
Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con fibras discontinuas rayón viscosa. n.e.p.	2.89	1.47	2.89	2.32	2.19	2.32	1.74	2.39	1.74	2.63

Fuente: Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Mediante Resolución N° 029-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 15 de marzo de 2012, la Comisión dispuso el inicio de oficio de un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos mixtos de origen chino, que ingresan al país de manera referencial, mediante la subpartida arancelaria 5515.11.00.00 (tejidos mezcla de poliéster, rayón viscosa y algodón). Dicho procedimiento fue iniciado con la finalidad de verificar la existencia de producción nacional de tales tejidos que justificara la continuación de las medidas antes mencionadas.

Como parte de las actuaciones ordinarias previstas en el procedimiento, luego de iniciado el mismo, la Comisión remitió el “*Cuestionario para el productor nacional*” a diversas empresas del sector textil, a fin de verificar si estas producían el producto objeto de examen.

■ Decisión de la Comisión

Luego de finalizar el examen, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 069-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 17 de mayo de 2012. En dicho acto, la Comisión dispuso suprimir los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos mixtos mezcla de poliéster, rayón viscosa y algodón, originarios de China.

Al respecto, la Comisión señaló que las empresas del ramo textil que contestaron el *“Cuestionario para el productor nacional”* informaron que no producían el producto objeto de examen. Ello, con excepción de una empresa nacional --Compañía Universal Textil S.A.--, la cual, pese a manifestar que fabricaba dicho producto, precisó que su volumen de producción era exiguo con relación a sus demás líneas de producción, aunque sin brindar pruebas o evidencias sobre el particular.

Atendiendo a ello, y a que durante el período probatorio del procedimiento no se recibió comunicación de algún otro productor nacional que reportara la existencia de producción nacional de los tejidos mixtos mezcla de de poliéster, rayón viscosa y algodón, la Comisión decidió suprimir los derechos antidumping sobre las importaciones de tales tejidos de origen chino, en tanto la aplicación de los mismos ya no se encuentra justificada.

La Resolución N° 069-2012/CFD-INDECOPI no fue objeto de medio impugnativo alguno, motivo por el cual dicho acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

3. CASO: Revestimientos cerámicos para pared

Este caso corresponde a una investigación por prácticas de dumping, la cual fue resuelta mediante Resolución N° 163-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 5 de octubre de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 19 de octubre del mismo año.

■ Antecedentes

Mediante escrito, de fecha 25 de mayo de 2011, complementado el 8 de julio de 2011, las empresas productoras Cerámica Lima S.A. y Cerámica San Lorenzo S.A.C. solicitaron a la Comisión el inicio de un procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de revestimientos cerámicos para pared originarios de la República Popular China, que ingresan al país, de manera referencial, a través de la subpartida arancelaria 6908.90.0000. En su solicitud, ambas empresas

productoras señalaron que las importaciones de revestimientos cerámicos chinos a precios dumping amenazaban con causarles daño importante.

Por Resolución N° 113-2011/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 20 de agosto de 2011, la Comisión dispuso el inicio del procedimiento de investigación por presuntas prácticas de dumping en las exportaciones al Perú de revestimientos cerámicos para pared, barnizados o esmaltados, con dimensiones menores a 60 cm en ambos lados (largo y ancho), originarios de China.

El 10 de mayo de 2012 se llevó a cabo la audiencia obligatoria del periodo probatorio del procedimiento, y el 22 de junio de 2012, la Comisión aprobó el documento de Hechos Esenciales, el cual fue notificado a todas las partes apersonadas al procedimiento.

■ Decisión de la Comisión

Finalizada la investigación, la Comisión dio por concluido el procedimiento, mediante Resolución N° 163-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 5 de octubre de 2012.

En dicho acto, la Comisión denegó la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de los revestimientos cerámicos objeto de investigación, al no haber comprobado que tales importaciones amenazarán con causar un daño importante a la rama de producción nacional (RPN) del referido producto, de manera previsible e inminente.

La Comisión basó su decisión en las consideraciones que se detallan a continuación.

Respecto de la existencia de prácticas de dumping

Durante el procedimiento de investigación, la Comisión determinó la existencia de prácticas de dumping en parte de las exportaciones al Perú del producto investigado durante el periodo de análisis del caso, luego de haber efectuado una comparación equitativa entre el valor normal y el precio de exportación de las tres empresas chinas que participaron en la investigación. Para el resto de empresas productoras o exportadoras chinas que no cooperaron en la investigación, al no haber remitido absuelto el *“Cuestionario para el exportador o productor extranjero”*, la Comisión fijó un margen de dumping residual igual al margen de dumping más alto calculado para las empresas que sí cooperaron, sin incluir los ajustes al valor normal y al precio de exportación al Perú que fueron sustentados.

Los márgenes de dumping encontrados por la Comisión, en esa ocasión, son los siguientes:

CUADRO 8

**Margen de dumping para los exportadores chinos de revestimientos cerámicos
(En porcentaje)**

Empresas chinas	Margen de dumping (%)
Guangzhou Sunda International Trading Co. Ltd.	25.32%
Tangshan Imex Industrial Co. Ltd.	- 4.96%
Fuzhou Highway Import & Export Co.	26.46%
Todas las demás	27.24%

Fuente: Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Respecto de la existencia de la amenaza de daño

A pesar de haber encontrado márgenes de dumping positivos en las exportaciones al Perú del producto chino objeto de investigación, la Comisión no halló mérito para imponer derechos antidumping definitivos al concluir que aquellas no constituían una amenaza de daño sobre la rama de producción nacional (RPN). Para ello, tomó en cuenta las siguientes consideraciones:

- Las importaciones objeto de dumping experimentaron una reducción durante el periodo objeto de investigación (2008 – primer semestre de 2011), tanto en términos absolutos (al pasar de 410 a 365 miles de m²), como en términos relativos al tamaño del mercado interno (al pasar de 8.9% a 7.1%).

CUADRO 9

**Importaciones peruanas de revestimientos cerámicos para pared
(En miles de m²)**

País	2008		2009		2010		2011
	I	II	I	II	I	II	I
China	410	766	640	614	813	1147	513
- Objeto de dumping	410	766	597	580	790	1032	365
- Tangshan Imex	0	0	43	34	22	115	148
España	216	118	107	291	201	293	197
Bolivia	337	252	215	164	147	86	61
Brasil	165	139	62	191	113	94	131
Resto	198	133	192	141	283	174	18
Total	1325	1408	1217	1401	1557	1794	919

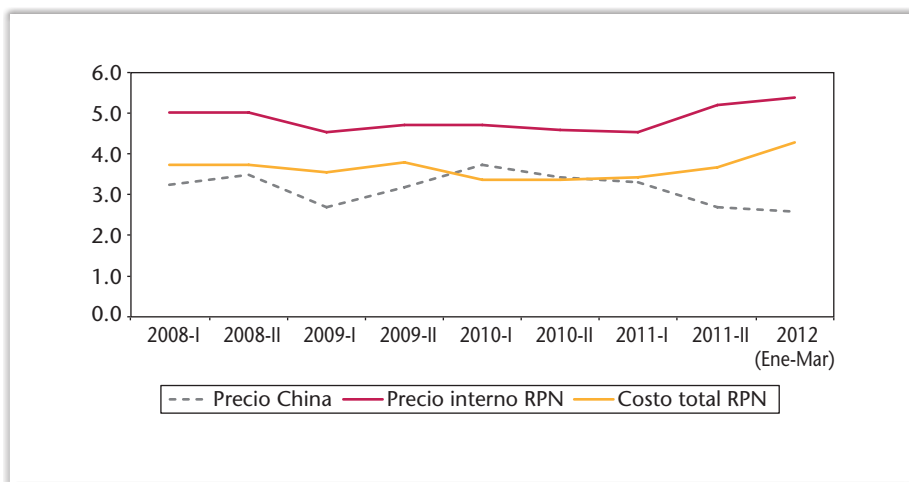
Fuente: SUNAT

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- En el periodo 2008 - 2010, la mayor parte de la producción china de revestimientos cerámicos fue destinada al consumo interno de dicho país, no siendo previsible una desaceleración de dicho consumo en el futuro cercano.
- Resultaba previsible que los volúmenes de exportación de China a sus principales mercados de destino (con excepción de la Unión Europea), así como a los países de la región, mantengan una evolución favorable en el futuro cercano (2012 y 2013), debido a que esos mercados mantuvieron un consumo creciente de la oferta china a lo largo del periodo objeto de investigación y que, según proyecciones del Banco Mundial, las economías de tales países presentaban perspectivas favorables de desarrollo para 2012 y 2013.
- Si bien entre el primer semestre de 2008 y el primer trimestre de 2012, las importaciones objeto de dumping ingresaron al mercado nacional registrando un importante nivel de subvaloración en relación con el producto nacional, ello no generó una contención del precio de la RPN en ese periodo. Por el contrario, dicho precio evolucionó en línea con las fluctuaciones del costo de producción, lo que permitió a la rama mantener estables sus utilidades a lo largo del periodo analizado, en niveles superiores a 20%.

GRÁFICO 6

Precio nacionalizado (CIF + Arancel) de las importaciones originarias de China vs. Precio Ex – fábrica y costo de producción de la RPN
(En US\$ por m²)



- De acuerdo a información pública disponible, la industria de cerámicos en China mantenía niveles reducidos de inventarios, los cuales representaron únicamente entre el 3% y el 4% de la producción total en ese país, en el periodo 2006-2010, no resultando previsible ni inminente que tales inventarios pudiesen incrementarse en 2012 y 2013, pues no se proyectaba una caída en el consumo interno de China, ni tampoco una contracción de los envíos chinos al mercado externo.

CUADRO 10

Indicadores económicos del sector de revestimientos cerámicos en China
(En millones de m²)

	2006	2007	2008	2009	2010
Producción	3000	3200	3400	3600	4200
Consumo	2450	2700	2830	3030	3500
Exportaciones	450	500	570	584	705
Importaciones *	7	13	12	11	4
Inventarios *	107	120	133	130	129
Part.% Inv/Producción	4%	4%	4%	4%	3%

*/ Estimado

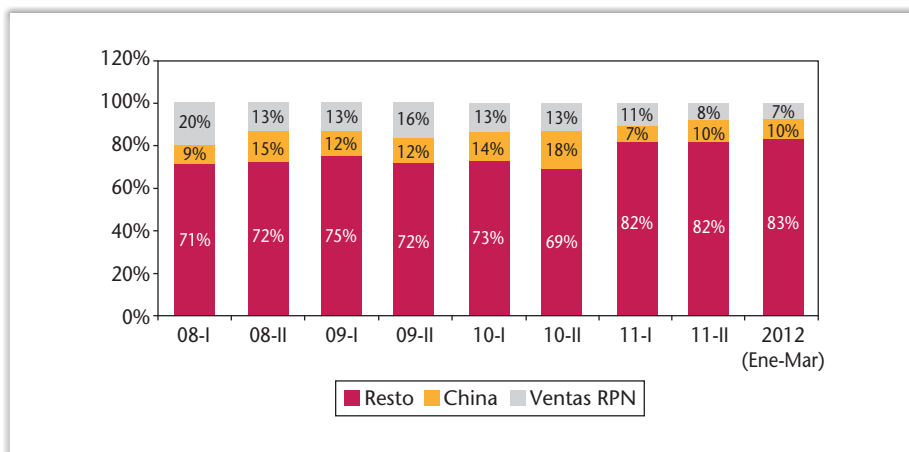
Fuente: COMTRADE, INFOTILE

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- Durante el periodo objeto de investigación (2008 – primer semestre de 2011), los principales indicadores económicos de la RPN (producción, utilización de la capacidad instalada, ventas en el mercado interno, participación de mercado, nivel de empleo, productividad, salario y margen de utilidad) evolucionaron de manera favorable. De igual manera, en el periodo posterior más reciente (segundo semestre de 2011 al primer trimestre de 2012), los principales indicadores de la RPN mostraron también un desempeño positivo.

GRÁFICO 7

Participación de las ventas del producto investigado en el mercado local
(En porcentajes)



- Si bien se estimó que las importaciones objeto de dumping podrían experimentar crecimientos de 78.9% y 12.5% para 2012 y 2013, respectivamente, debido al tamaño proyectado del mercado interno para ambos años (11 836 y 12 736 miles de m2, respectivamente), se consideró que no resultaba previsible que el probable crecimiento estimado de tales importaciones provoque un desplazamiento de las ventas internas de la RPN que genere un menoscabo en sus principales indicadores económicos, pues sus ventas mantendrían la tendencia creciente en dichos años.
- No se encontró indicios que permitieran inferir que los precios internos de la RPN se verían afectados en el 2012 y 2013 por un eventual incremento de las importaciones objeto de dumping, pues no es previsible que el aumento de tales importaciones conlleve a una reducción del precio de las mismas.

La Resolución N° 163-2012/CFD-INDECOPI no fue impugnada por alguna de las partes del procedimiento, motivo por el cual dicho acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

4. CASO: Tejidos de algodón

Este caso corresponde a un examen por expiración de medidas, el cual fue resuelto mediante Resolución N° 266-2012/CFD-INDECOPI emitida el 27

de diciembre de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 21 de enero de 2013.

■ Antecedentes

Por Resolución N° 005-95-INDECOPI/CDS, publicada el 1 y el 2 de agosto de 1995, en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos de algodón y de tejidos mixtos originarios y/o procedentes de la República Popular China, entre ellos, los que ingresaban al país de manera referencial por la subpartida arancelaria 5209.42.00.00, con la siguiente descripción: tejidos de mezclilla (“denim”) de algodón, superior o igual al 85%, más de 200 g/m².

Los derechos antidumping antes mencionados, fueron establecidos en el marco de un procedimiento de investigación, iniciado a solicitud de la Sociedad Nacional de Industrias. Tales derechos fueron modificados posteriormente, mediante Resolución N° 003-2002/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 y el 12 de febrero de 2002, y mediante Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 16 de agosto de 2009. De acuerdo a lo dispuesto en este último acto administrativo, los derechos antidumping quedaron fijados de la siguiente manera:

CUADRO 11

Derechos antidumping definitivos según Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI
(En US\$ por kg)

Descripción del producto	Precio FOB (US\$/Kg) mayor o igual a	Derecho (A)	Precio FOB (US\$/Kg) menor	Precio FOB (US\$/Kg) mayor o igual	Derecho (B)	Precio FOB (US\$/Kg) menor	Precio FOB (US\$/Kg) mayor o igual	Derecho (C)	Precio FOB (US\$/Kg) menor a	Derecho (D)
Tejidos de mezclilla (“denim”) de algodón, superior o igual al 85%, mas de 200 g/m ²	4.33	0.43	4.33	3.88	0.81	3.88	3.43	1.07	3.43	1.34

Fuente: Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

El 14 y el 19 de diciembre de 2011, la Sociedad Nacional de Industrias y Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A., empresa productora nacional de tejidos de algodón, presentaron solicitudes para el inicio de un examen por expiración de medidas (*"sunset review"*) a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de ese tipo de tejidos de origen chino, que ingresan al país de manera referencial mediante la subpartida arancelaria 5209.42.00.00 (tejidos denim). Ello, con la finalidad de que tales derechos se mantengan vigentes por un periodo adicional y no sean suprimidos al cumplirse el plazo de tres años, establecido en la Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI.

Atendiendo a las referidas solicitudes, mediante Resolución N° 022-2012/CFD-INDECOPI del 23 de febrero de 2012, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 4 de marzo del mismo año, la Comisión dio inicio al referido procedimiento de examen, al haber constatado, de manera preliminar, la existencia de elementos que indicaban la probabilidad de que el dumping y el daño sobre la rama de producción nacional, continuarían o se repetirían en caso de suprimirse las medidas aplicadas sobre las importaciones de tejidos de algodón originarios de China.

El 2 de agosto de 2012 se llevó a cabo la audiencia obligatoria del periodo probatorio del procedimiento, y el 30 de octubre de 2012 la Comisión aprobó el documento de Hechos Esenciales, el cual fue notificado a todas las partes apersonadas al procedimiento.

■ Decisión de la Comisión

Luego de finalizar el examen, la Comisión dio por concluido el caso mediante la Resolución N° 266-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 27 de diciembre de 2012. En dicho acto, la Comisión dispuso mantener la vigencia de los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos de algodón originarios de China, por un periodo adicional de dos años.

La Comisión basó su decisión en las consideraciones que se detallan a continuación:

Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del dumping

Durante el procedimiento de examen, la Comisión determinó que, en caso de suprimirse los derechos antidumping en cuestión, resultaba probable que el dumping continúe o se repita, teniendo en cuenta lo siguiente:

- Entre enero y diciembre de 2011, los envíos de tejidos de algodón originarios de China ingresaron al mercado nacional con un margen

de dumping de 37%, margen similar al encontrado en el examen realizado en el año 2002 a los derechos antidumping que afectan las importaciones de tales tejidos (en esa oportunidad, 39%).

- Los exportadores chinos cuentan con la capacidad de colocar importantes volúmenes de tejidos del algodón en los mercados internacionales. Ello, pues en 2011, China se ubicó como el principal exportador a nivel mundial de dichos tejidos; y, entre 2008 y 2011, China exportó tejidos de algodón a otros mercados en volúmenes muy superiores a los enviados al Perú, empleando una estrategia de discriminación de precios, según destino.
- Los envíos de tejidos de algodón de origen chino a países de la región en los que no se aplican medidas de defensa comercial sobre tales productos --Venezuela, Chile, Colombia y Brasil y otros--, registraron un aumento acumulado de 38% en el periodo 2008-2011. Ello revelaba un creciente interés de los exportadores chinos en los mercados de la región, geográficamente cercanos al Perú.

CUADRO 12

Exportaciones chinas de la subpartida arancelaria 5209.42.0000
destinadas a Sudamérica
(En toneladas y porcentajes)

	2008		2009		2010		2011	
	t	%	t	%	t	%	t	%
Venezuela	308	7%	125	8%	678	12%	2481	38%
Chile	1383	30%	694	43%	1338	24%	1377	21%
Colombia	416	9%	237	15%	1719	30%	1216	19%
Brasil	1539	33%	364	22%	744	12%	555	9%
Otros	1036	22%	202	12%	1186	21%	821	13%
Total	4682	100%	1622	100%	5664	100%	6450	100%
Perú	215	5%	42	3%	37	1%	261	4%

Fuente: UN-COMTRADE

Elaboración: ST-CFD/INDECOP

- Considerando además que los envíos de tejidos de algodón de origen chino a los países de la región registraron en promedio un precio inferior en 15% al precio de las exportaciones dirigidas al mercado peruano en el periodo 2008-2011, se concluyó que, en caso de supri-

mirse los derechos antidumping, el producto chino ingresaría al Perú en volúmenes y precios similares a los que ha venido ingresando a otros países de la región.

- A nivel internacional, países como Argentina y México han efectuado investigaciones en las que se determinó la existencia de prácticas de dumping en las exportaciones chinas de tejidos de algodón a tales países, lo que permitía inferir que los exportadores chinos incurren también en prácticas desleales de comercio en sus exportaciones a otros mercados de la región.

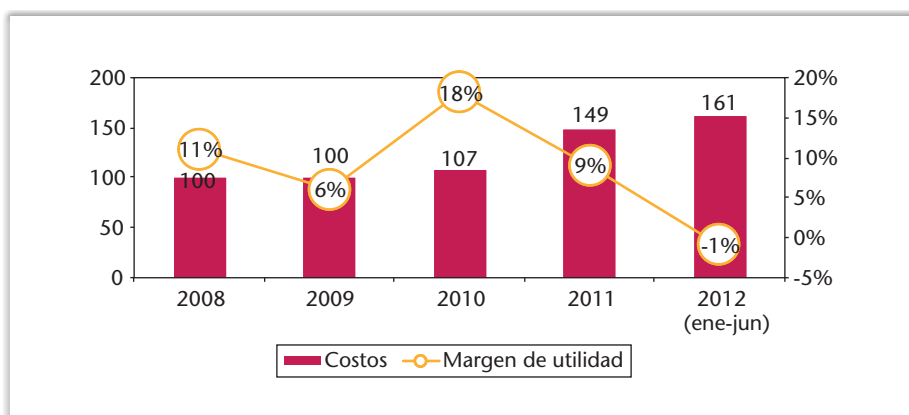
Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del daño

De otro lado, la Comisión determinó también que resultaba probable que el daño a la rama de producción nacional (RPN) continúe o se repita, en caso se suprimieran los derechos antidumping en cuestión, considerando lo siguiente:

- Si bien la RPN de tejidos de algodón experimentó una situación económica favorable en el periodo 2008-2011, en el periodo más reciente (enero-junio de 2012) dicha rama registró signos de deterioro en indicadores económicos importantes, como ventas internas, inventarios y utilidades, habiendo llegado éstas últimas a registrar un resultado negativo en el referido periodo.

GRÁFICO 8

Costo unitario y margen de utilidad de la RPN
(En índice 2008=1 y porcentaje)

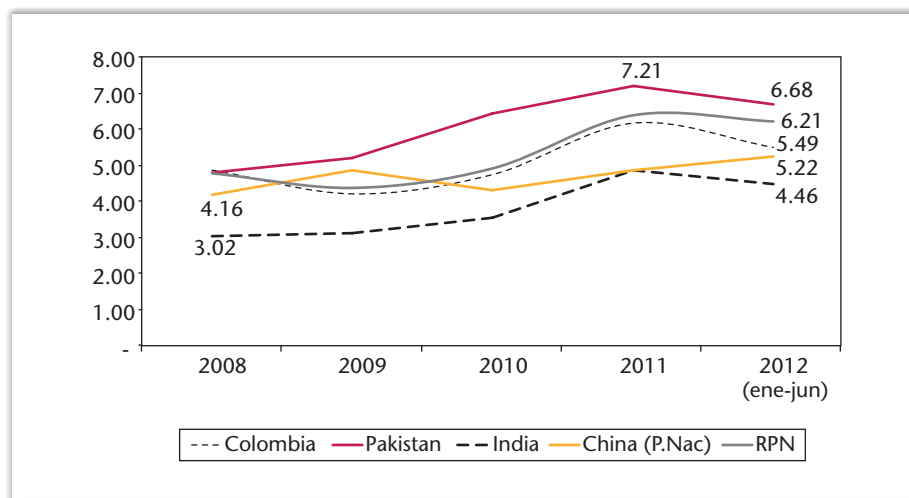


Fuente: Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A.
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- La situación antes indicada coincidió con la expansión de las importaciones totales de tejidos de algodón de distintos proveedores internacionales (en mayor medida, India, Pakistán y Colombia; y, en menor medida, China), cuyos volúmenes se incrementaron en 46% en el primer semestre de 2012. En tal sentido, considerando la situación de vulnerabilidad mostrada por la RPN en el periodo más reciente, resultaba previsible que, ante la eventual supresión de los derechos antidumping, el daño sobre la producción nacional se repita si se produce el ingreso al mercado peruano de importantes volúmenes de tejidos de algodón a precios dumping.
- Se estimó que, de no haber estado en vigor los derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos de algodón de origen chino, tales importaciones hubieran podido ingresar al mercado peruano registrando precios inferiores al precio de venta de la RPN y de otros abastecedores internacionales (como Colombia y Pakistán), entre 2008 y el primer semestre de 2012.

GRÁFICO 9

Precio estimado de las exportaciones de China a Perú* vs. precios de las exportaciones de principales proveedores internacionales a Perú vs. precio de venta de la RPN en el mercado interno
(En US\$ por kilogramo)



* Aproximado en base al precio de exportación de China a principales mercados de la región, nacionalizado a valores de Perú

Fuente: Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A., SUNAT y SICEX

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- En ese sentido, si se suprimieran los derechos vigentes y las importaciones de tejidos de algodón de origen chino ingresaran al Perú al referido nivel de precios, dicho producto mejoraría su competitividad respecto de los demás proveedores del mercado nacional, al registrar uno de los precios más bajos del mercado, lo que generaría un incremento en su demanda y presionaría a la baja los precios de la RPN.
- La eventual supresión de los derechos antidumping generaría un sustancial incremento en los envíos de tejidos chinos de algodón al Perú, considerando la importante capacidad exportadora de China, el aumento registrado en sus exportaciones a países de la región, el menor precio que podrían registrar sus exportaciones al mercado local, así como las mejores condiciones arancelarias que ofrece el Perú para la importación de tejidos de algodón, en comparación con otros países de la región.

La Resolución N° 266-2012/CFD-INDECOPI no fue objeto de impugnación por las partes del procedimiento en el plazo de ley, motivo por el cual dicho acto quedó consentido y el expediente fue archivado.

Investigaciones en curso

Finalizado el año 2012, quedaron en trámite, ante la Comisión, seis expedientes sobre investigaciones, en materia de dumping y subvenciones, todos los cuales corresponden a procedimientos ya iniciados. De ellos, dos expedientes se refieren a investigaciones originales (uno por dumping y el otro por subvenciones), mientras que los cuatro restantes se refieren a exámenes de derechos antidumping (dos por cambio de circunstancias y los otros dos por expiración de medidas).

A continuación se presenta información sobre los casos antes mencionados.

1. CASO: Algodón en fibra

Este caso corresponde a una investigación por prácticas de subvenciones, iniciado mediante Resolución N° 075-2012/CFD-INDECOPI emitida el 31 de mayo de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 02 de junio del mismo año.

■ Antecedentes

En el marco de las labores de seguimiento de mercados desarrolladas por la Comisión en los sectores productivos que tienen importante incidencia en la economía del país, en el año 2011 se inició estudios sobre los mercados comprendidos en la cadena agro productiva algodón–textil–confecciones. En el caso del cultivo del algodón, dichas labores de seguimiento resultaban especialmente importantes pues, en el marco de un procedimiento de investigación concluido en 2009, la Comisión había constatado que las

importaciones de algodón originario de Estados Unidos de América (en adelante, los Estados Unidos) ingresaban al país a precios subvencionados.

Luego de haber recopilado diversa información, en abril de 2012 se elaboró un informe sobre la situación de la rama de producción nacional (RPN) de algodón y el impacto que las importaciones de algodón en fibra de origen estadounidense tienen sobre la misma. En dicho estudio se constató que persistía el otorgamiento de subvenciones al algodón estadounidense, así como la existencia de indicios de daño en la RPN de dicho cultivo, a causa de las importaciones antes mencionadas.

Por tal motivo, conforme a lo establecido en el artículo 13.1 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC, la Comisión decidió convocar a las autoridades del gobierno de los Estados Unidos a una reunión de consultas, la cual se llevó a cabo el 17 de mayo de 2012, mediante videoconferencia.

Agotada dicha instancia, y en mérito a las evidencias reunidas, mediante Resolución N° 075-2012/CFD-INDECOPI, de fecha 31 de mayo de 2012, la Comisión dispuso el inicio de oficio de un procedimiento de investigación a las importaciones de algodón estadounidense por prácticas de subvenciones, en base a las siguientes consideraciones:

- El algodón nacional y el importado de los Estados Unidos comparan similitudes en diversos elementos fundamentales, como son, el proceso de producción, los insumos utilizados para su producción, la clasificación arancelaria y los usos y funciones del producto.
- Entre las campañas de comercialización 2006/2007 y 2010/2011, el gobierno de los Estados Unidos otorgó ayudas a sus productores de algodón a través de cuatro programas: (i) Pagos directos; (ii) Pagos contra-cíclicos; (iii) Préstamos a la comercialización y préstamos deficientes; y, iv) Programa de Opción de Ingresos Agrícolas Promedio - ACRE.
- Se determinó, de manera inicial, que las ayudas internas otorgadas por el gobierno de los Estados Unidos, a través de los programas antes descritos, calificaban como subvenciones específicas en el sentido del Acuerdo sobre Subvenciones de la OMC y, en tal sentido, pueden dar lugar a la aplicación de medidas compensatorias sobre las importaciones del producto importado, en caso se demuestre que causan daño a la producción nacional.
- Se estimó, con la información disponible en esa etapa del procedimiento, que la cuantía de las ayudas otorgadas por el gobierno estadounidense a la producción de algodón entre las campañas de comercialización 2006/2007 y 2010/2011, ascendían en promedio a US\$ 0.33 por kilogramo para el periodo antes referido.

- En el periodo 2006-2011, las importaciones de algodón subvencionado originario de los Estados Unidos se incrementaron en 106%, con lo cual dicho país se consolidó como el principal y casi único proveedor internacional de algodón en el mercado peruano.

CUADRO 13

Importaciones de algodón en fibra, según país de origen
(En toneladas)

País	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Estados Unidos	32,052	52,866	50,094	46,547	69,956	66,069
Burkina Faso	1,281	3,823	1,614	98	0	0
Bolivia	2,782	2,626	1,374	356	0	263
Brasil	1,552	0	0	0	0	0
Colombia	0	706	194	0	0	228
Otros	324	302	68	0	23	0
Total	37,990	60,323	53,343	47,002	69,979	66,560

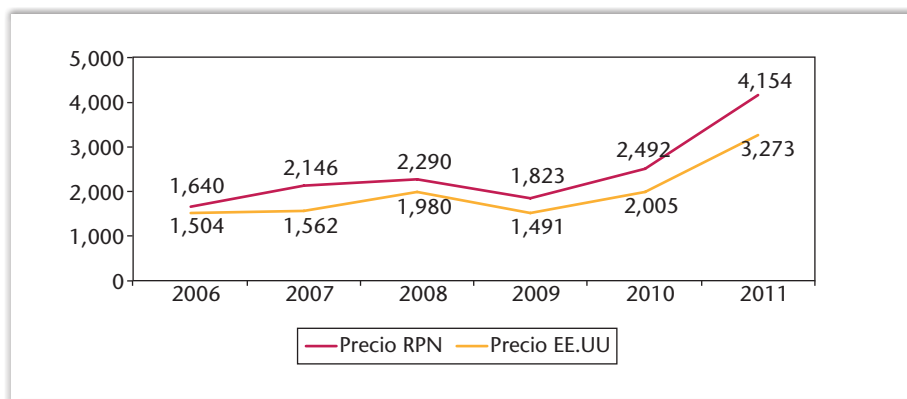
Fuente: Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- El precio promedio nacionalizado de las importaciones subvencionadas originarias de los Estados Unidos se ubicó en un nivel, en promedio, 18% por debajo del precio reportado por la rama de producción nacional en el periodo 2006-2011.

GRÁFICO 10

Evolución del precio nacionalizado (CIF + arancel) de las importaciones subvencionadas de algodón en fibra vs. precio de la RPN
(En US\$ por tonelada)



Fuente: SUNAT, MINAG

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- El precio de venta de la rama de producción nacional se habría visto contenido en el periodo 2006-2011, pues en ausencia de las subvenciones objeto de análisis, el precio del algodón local hubiese sido mayor, considerando la existencia de una alta correlación entre el precio del algodón local y el precio del algodón estadounidense.
- En el periodo 2006-2011, la rama de producción nacional experimentó un deterioro importante, reflejado en una contracción de 44% en su nivel de producción y ventas; la reducción de 40% en la superficie sembrada; la significativa caída en la participación de mercado de 68% a 40%; y, la contracción en 70% del nivel de empleo.

CUADRO 14

Evolución de la producción de la RPN, según variedad
(En miles de toneladas)

Variedad	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Pima	11	13	7	3	2	4
Del cerro	7	10	8	4	2	6
Híbrido Hazera	0	2	1	0	1	3
Áspero	7	5	2	2	1	2
Tanguis	54	50	44	28	19	30
Total	79	79	61	36	25	44

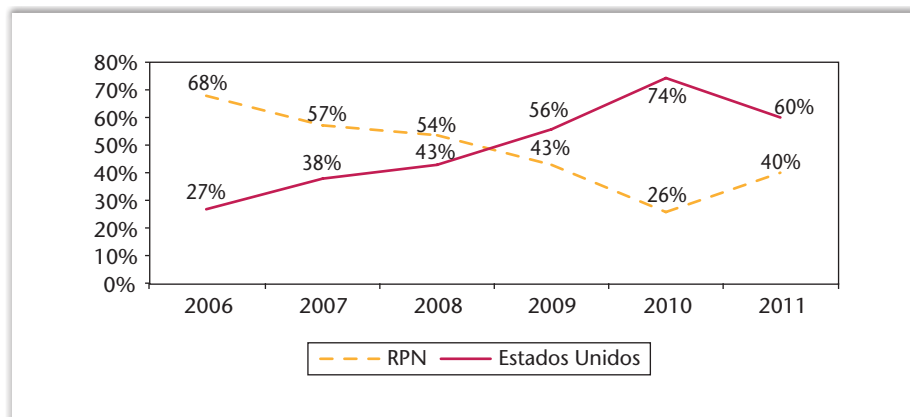
Fuente: MINAG

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- Se encontró indicios de una relación causal entre el incremento de las importaciones de algodón estadounidense y el daño experimentado por los productores locales, pues el significativo incremento de tales importaciones coincidió con la importante reducción de la producción y ventas del algodón local, así como con la sostenida pérdida de participación de mercado de la rama de producción nacional, en el periodo 2006-2011.
- Si bien se evaluó la existencia de otros factores que podrían ser causantes del deterioro observado en la RPN (como las importaciones de algodón originarias de terceros países, el incremento de los costos de producción y la existencia de factores estructurales que afectan de manera permanente el desarrollo del sector algodónero nacional), no se encontró, en esa etapa, evidencia que permitiera concluir que existía un nexo causal entre esos otros factores y el daño experimentado por la rama de producción nacional en el periodo de análisis.

GRÁFICO 11

Participación de la RPN y de las importaciones de algodón de los Estados Unidos, en el mercado peruano
(En porcentaje)



Fuente: SUNAT, MINAG

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

La decisión de la Comisión de iniciar de oficio el procedimiento de investigación se sustentó en el artículo 11.6 del Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC y en el artículo 23 del Reglamento nacional sobre Medidas Antidumping y Compensatorias, que facultan a la autoridad investigadora a disponer dicho inicio en circunstancias especiales, cuando se cuente con pruebas suficientes de la existencia de una subvención, del daño a la rama de producción nacional y de la relación causal entre la subvención y el daño. En cuanto a las circunstancias especiales, el Reglamento Nacional establece expresamente como tales, cuando la industria doméstica no se encuentra organizada, está atomizada o media el interés nacional, entre otras circunstancias semejantes.

En el caso en particular, la Comisión tomó en consideración que la rama de producción nacional de algodón se caracteriza por un alto nivel de atomización y un bajo nivel de concentración productiva. Así, según información del Ministerio de Agricultura, en el año 2008, el sector algodón peruano estaba compuesto por aproximadamente 15 695 agricultores, de los cuales el 94% mantiene tierras agrícolas con una extensión promedio inferior a cinco hectáreas, lo que confirmaba que se trataba de un sector productivo atomizado.

■ Desarrollo del procedimiento

Una vez iniciado el procedimiento de investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios al gobierno de los Estados Unidos, a los productores/ exportadores de ese país que fueron identificados en la base de importaciones de Aduanas, así como a las empresas importadoras y a los productores nacionales del producto considerado.

En el curso del procedimiento se recibieron 13 cuestionarios completados por empresas productoras/exportadoras estadounidenses, así como 17 completados por empresas importadoras nacionales. De igual forma, se recibió el cuestionario debidamente absuelto por el gobierno de los Estados Unidos.

El 06 de diciembre de 2012 se llevó a cabo la audiencia obligatoria correspondiente al periodo probatorio del procedimiento de investigación.

Al finalizar el año 2012, el procedimiento de investigación se encontraba en etapa probatoria hasta el 04 de marzo de 2013.

Expediente / File	019-2012
Tipo de procedimiento / Type of proceeding	Investigación por prácticas de subvenciones / Anti-subsidy investigation process
Producto / Product	Algodón en fibra / Cotton fibre
País de origen de las importaciones / Exporting country	Estados Unidos de América / United States of Ame- rica
Fecha de inicio de la investigación / Date of initiation of the investigation	02.06.12

2. CASO: Prendas de vestir y complementos

Este caso corresponde a una investigación por prácticas de dumping iniciado mediante Resolución N° 083-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 20 de junio de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 23 de junio del mismo año.

■ Antecedentes

En el marco de las labores de seguimiento de mercados desarrolladas por la Comisión en los sectores productivos que tienen importante incidencia en la economía del país, en el año 2011 se inició estudios sobre los

mercados comprendidos en la cadena agro productiva algodón–textil–confecciones. En el caso del sector de confecciones de prendas de vestir y complementos, dichas labores resultaban relevantes, considerando que dicho sector económico constituye un importante motor de crecimiento para la economía nacional, en tanto es una importante fuente de generación de empleo y es uno de los sectores que contribuye en mayor medida al dinamismo exportador.

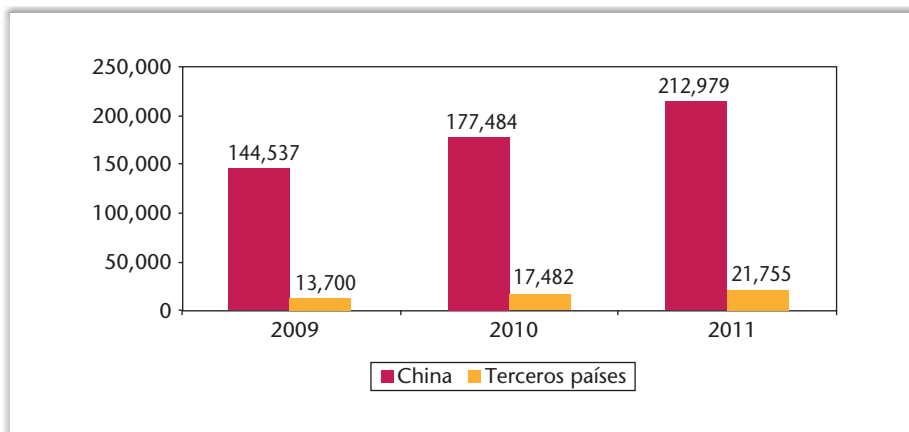
Para ello, se recopiló información respecto de la evolución de las importaciones y exportaciones peruanas de prendas de vestir y complementos, así como del desempeño económico de la rama de producción nacional (RPN) de tales productos.

Concluida dicha labor, mediante Resolución N° 083-2012/CFD-INDECOPI, la Comisión dispuso el inicio de oficio de un procedimiento de investigación por prácticas de dumping sobre las importaciones de prendas de vestir y complementos confeccionados en base a tejidos de punto y tejidos planos originarios de China, al haberse identificado indicios de la existencia de prácticas de dumping en tales importaciones, así como de daño en la RPN, a causa de tales importaciones. La decisión de la Comisión se fundamentó en las siguientes consideraciones:

- Las prendas de vestir y complementos importados de China son similares a las prendas de vestir y complementos fabricados a nivel nacional, pues ambos productos comparten similitudes en diversos elementos fundamentales, como características físicas, usos y funciones, materiales e insumos empleados en su fabricación y clasificación arancelaria.
- Se determinó, de manera inicial, que en el año 2011 las importaciones de origen chino ingresaron al territorio nacional registrando un margen de dumping promedio de 98%, en el caso de prendas de vestir, y de 454%, en el caso de complementos de vestir.
- Las importaciones de prendas de vestir y complementos originarias de China experimentaron un incremento importante, tanto en términos absolutos como en relación a la producción nacional en el periodo 2009-2011. Así, en dicho período, tales importaciones originarias de China registraron un crecimiento acumulado de 47.4%.
- Se estimó que las importaciones del producto chino ingresaban al país con un importante nivel ante de subvaloración de precios. Ello, pues el precio promedio FOB de tales importaciones de prendas de vestir y complementos confeccionados, en base a tejidos de punto se ubicó, en promedio, 85% por debajo del precio de los productos

GRÁFICO 12

Importaciones de prendas de vestir y complementos
en el periodo 2009-2011
(En miles de artículos)



Fuente: SUNAT
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

nacionales entre 2009 y 2011; mientras que, en el caso de las prendas de vestir y complementos confeccionados, en base a tejidos planos, la subvaloración promedio fue de 75%, en el periodo antes indicado.

CUADRO 15

Precio FOB de las importaciones del producto chino vs.
precio FOB de exportación del producto nacional
(En US\$ por artículo)

Tejido		2009	2010	2011
Punto	China	0.8	0.9	1.1
	Perú	5.8	5.8	7.1
	Subvaloración	-86%	-84%	-84%
Plano	China	1.6	2.0	2.5
	Perú	7.4	7.7	9.5
	Subvaloración	-76%	-74%	-74%

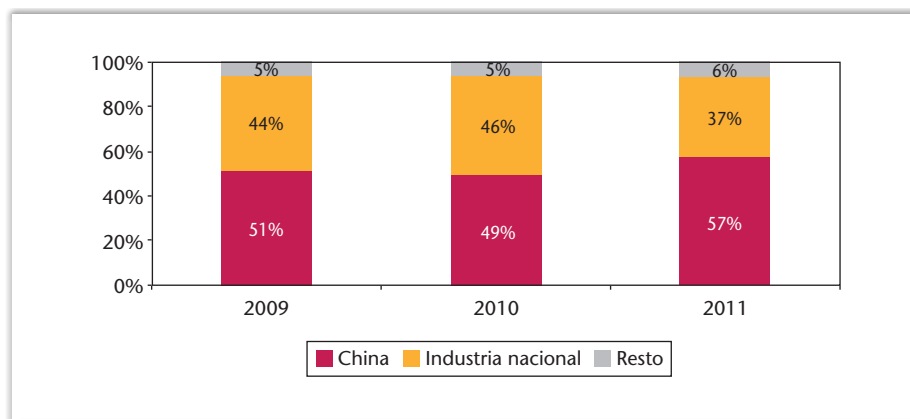
Fuente: SUNAT
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- Se observó que la RPN sufrió un deterioro importante en sus principales indicadores económicos durante el período de análisis (2009-2011), pues la participación de mercado de los productores naciona-

les (expresado como el número de prendas de vestir y complementos vendidos) pasó de 44% a 37%. Adicionalmente, en 2011, el índice de producción registró una disminución de 9%; mientras que las ventas internas registraron una caída importante de 16.4%; en tanto el margen de utilidad experimentó una caída de 13.1% (al pasar de 5.4% a 4.7%), habiéndose ubicado, en 2011, en niveles inferiores a los registrados en años previos (2007 y 2008).

GRÁFICO 13

Participación en el volumen total de prendas de vestir y complementos vendidos en el mercado peruano
(En porcentajes)



Fuente: SUNAT

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- Se encontraron indicios que refieren que el daño experimentado por la RPN en el periodo 2009-2011 tiene como principal causa el incremento de las importaciones originarias de China, a precios dumping. No se identificaron otros factores que pudieran explicar dicho daño, en el periodo antes referido.

La decisión de la Comisión de iniciar de oficio el procedimiento de investigación se sustentó en el artículo 5.6 del Acuerdo Antidumping de la OMC y en el artículo 23 del Reglamento Nacional sobre Medidas Antidumping y Compensatorias, que facultan a la autoridad investigadora a disponer dicho inicio, en circunstancias especiales, cuando se cuente con pruebas suficientes de la existencia de una subvención, del daño a la rama de producción nacional y de la relación causal entre la subvención y el

daño. En cuanto a las circunstancias especiales, el Reglamento Nacional establece expresamente como tales, cuando la industria doméstica no se encuentra organizada, está atomizada o media el interés nacional, entre otras circunstancias semejantes.

En el caso en particular, la Comisión tomó en consideración que la RPN de prendas de vestir y complementos se caracteriza por un alto nivel de fragmentación, pues está conformada por numerosas y pequeñas unidades productivas. Así, según información del INEI, en dicho sector participan más de 16 mil empresas, de las cuales, más del 90% son micro y pequeñas empresas, que no están agrupadas en gremios o asociaciones representativas. Además, se consideró la relevancia del sector nacional de fabricación de prendas de vestir y complementos en la economía nacional en términos de empleo y dinamismo económico, y su calificación como actividad de interés nacional efectuada por Decreto Supremo N° 009-2012-MINCETUR, publicado en el diario oficial “El Peruano” el 22 de mayo de 2012.

Asimismo, en línea con los criterios técnicos aplicables a este tipo de investigaciones, la Comisión estableció 15 categorías del producto objeto de investigación (prendas de vestir y complementos), incluyendo, entre

CUADRO 16

Categorías de prendas de vestir y complementos según
Resolución N° 083-2012/CFD-INDECOPI

Prendas de vestir	Complementos
1) Abrigos, casacas, chaquetas y similares 2) Camisas para hombre 3) Camisas, blusas y blusas camiseras para mujer 4) Conjuntos y buzos 5) Medias, calcetines, calzas, leotardo, pantys y 6) Pantalones largos, pantalones cortos y shorts 7) Polos (t-shirts) 8) Ropa de bebe 9) Ropa de deporte 10) Ropa interior y pijamas 11) Suéteres, chalecos, pullover, cardigan y similares 12) Ternos y trajes 13) Vestidos, faldas y faldas pantalon 14) Demás prendas de vestir	Chales, pañuelos, bufandas, cinturones, corbatas y lazos, guantes y mitones, entre otros artículos accesorios a la vestimenta

Fuente: Resolución N° 083-2012/CFD-INDECOPI
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

ellas, diversas variedades de artículos que fueron agrupados en función de las características físicas y, principalmente, del uso de los mismos. El establecimiento de tales categorías permitirá efectuar un análisis particular para cada variedad de prenda de vestir y complemento, asegurándose así una apropiada comparabilidad entre el valor normal y el precio de exportación al Perú del producto objeto de investigación.

Una vez iniciado el procedimiento de investigación, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a los productores/exportadores de China que fueron identificados en la base de importaciones de Aduanas, así como a las empresas importadoras y a los productores nacionales del producto considerado.

En el curso del procedimiento se recibieron 162 cuestionarios completados por productores nacionales, 20 completados por importadores nacionales y diez completados por productores/exportadores chinos.

El 23 de noviembre de 2012 se llevó a cabo una audiencia especial a solicitud de una empresa importadora nacional del producto objeto de investigación (Saga Falabella S.A.).

Posteriormente, el 1 de febrero de 2013, se llevó a cabo la audiencia obligatoria correspondiente al periodo probatorio del procedimiento de investigación. A dicha audiencia asistieron los representantes de las partes apersonadas al procedimiento, entre ellas, el gobierno de China, una Cámara de Comercio ese país, así como diversas empresas exportadoras chinas de prendas de vestir y complementos.

Al finalizar el año 2012, el procedimiento de investigación se encontraba en etapa probatoria, hasta el 25 de marzo de 2013.

Expediente / File	026-2012
Tipo de procedimiento / Type of proceeding	Investigación por prácticas de dumping / Antidumping investigation procedure
Producto / Product	Prendas de vestir y complementos / Articles of apparel and clothing accessories
País de origen de las importaciones / Exporting country	República Popular China / People's Republic of China
Fecha de inicio de la investigación / Date of initiation of the investigation	23.06.12

3. CASO: Tejidos de algodón

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias, iniciado mediante Resolución N° 023-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 27 de febrero de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 04 de marzo del mismo año.

■ Antecedentes

Por Resolución N° 005-95-INDECOPI/CDS, publicada el 1 y el 2 de agosto de 1995 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos de algodón y de tejidos mixtos originarios y/o procedentes de la República Popular China (en adelante, China, entre ellos, los que ingresaban al país de manera referencial por la subpartida arancelaria 5209.42.00.00, con la siguiente descripción: tejidos de mezclilla ("*denim*") de algodón, superior o igual al 85%, más de 200 g/m².

Los derechos antidumping antes indicados fueron establecidos en el marco de un procedimiento de investigación iniciado a solicitud de la Sociedad Nacional de Industrias, y posteriormente modificados por Resolución N° 003-2002/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 y el 12 de febrero de 2002, y por Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 16 de agosto de 2009. De acuerdo a este último acto administrativo, los derechos antidumping quedaron fijados de la siguiente manera:

CUADRO 17

Derechos antidumping definitivos según Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI
(En US\$ por kg)

Descripción del producto	Precio FOB (US\$/Kg) mayor o igual a	Derecho (A)	Precio FOB (US\$/Kg) menor	Precio FOB (US\$/Kg) mayor o igual	Derecho (B)	Precio FOB (US\$/Kg) menor	Precio FOB (US\$/Kg) mayor o igual	Derecho (C)	Precio FOB (US\$/Kg) menor a	Derecho (D)
Tejidos de mezclilla (" <i>denim</i> ") de algodón, superior o igual al 85%, mas de 200 g/m ²	4.33	0.43	4.33	3.88	0.81	3.88	3.43	1.07	3.43	1.34

Fuente: Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI
Elaboración: ST-CFD-INDECOPI

Mediante Resolución N° 022-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 04 de marzo de 2012, la Comisión, a solicitud de la Sociedad Nacional de Industrias y de Compañía Industrial Nuevo Mundo S.A. (empresa productora nacional de tejidos de algodón), dio inicio a un procedimiento de examen por expiración de medidas (*"sunset review"*) a los derechos antidumping mencionados anteriormente, a fin de evaluar si tales medidas debían ser o no mantenidas, por un periodo adicional.

Además, por Resolución N° 023-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 04 de marzo de 2012, la Comisión inició de oficio un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos de algodón originarios de China, a fin de determinar si se habían producido cambios sustanciales en el mercado de ese producto que hicieran necesaria la modificación de tales medidas.

La Comisión sustentó esta decisión en que había transcurrido un periodo mayor a 12 meses desde la fecha en que concluyó el último examen efectuado a los mencionados derechos, y que en años previos se habían producido cambios sustanciales en el mercado internacional y nacional de tejidos de algodón, así como en el mercado mundial del principal insumo para la fabricación de dicho tipo de tejido (el algodón), tales como:

- En el ámbito internacional se verificó que, en 2010, China se ubicó como el principal exportador mundial de los tejidos de algodón, concentrando el 33% de las exportaciones mundiales; en tanto que Hong Kong, que antes de ese año era el principal exportador mundial de dicho producto, quedó desplazado al segundo lugar, concentrando el 21% de las exportaciones mundiales.
- El precio internacional del algodón aumentó en 47.9% en enero de 2011, con relación a agosto de 2009 (año en que concluyó el último examen de revisión a los derechos antidumping), al pasar de US\$ 1.42 por kilogramo a US\$ 2.10 por kilogramo.
- En el ámbito nacional, en los años 2010 y 2011 se produjeron dos reducciones consecutivas del derecho arancelario correspondiente a las importaciones de tejidos de algodón, lo que conllevó a que dicho arancel disminuya de 17% a 11%, impulsando la realización de mayores importaciones del producto originario de China.
- Así, mientras que en el periodo 2009 – 2010, los volúmenes de tejidos de algodón importados desde China experimentaron una considerable

CUADRO 18
Exportaciones mundiales de tejidos de algodón
(En miles de toneladas)

	2007		2008		2009		2010	
	t	%	t	%	t	%	t	%
China	149	23%	170	26%	94	20%	198	33%
Hong Kong	156	24%	172	26%	133	29%	123	21%
EE.UU	60	9%	43	6%	40	9%	44	7%
Pakistan	22	3%	29	4%	27	6%	41	7%
Turquia	40	6%	38	6%	33	7%	37	6%
Italia	38	6%	34	5%	27	6%	27	5%
India	32	5%	41	6%	20	4%	24	4%
Chile	10	2%	18	3%	14	3%	12	2%
Japon	22	3%	19	3%	12	3%	11	2%
Tailandia	5	1%	5	1%	6	1%	9	2%
México	10	2%	11	2%	5	1%	8	1%
España	7	1%	7	1%	7	2%	8	1%
Brasil	25	4%	16	2%	8	2%	8	1%
Resto	72	11%	62	9%	39	8%	44	7%
Total	648	100%	665	100%	465	100%	594	100%

Fuente: UN-COMTRADE
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

reducción; en 2011, dichas importaciones se recuperaron, registrando un importante dinamismo, al pasar de 37 a 261 toneladas, pese a la existencia de derechos antidumping en vigor.

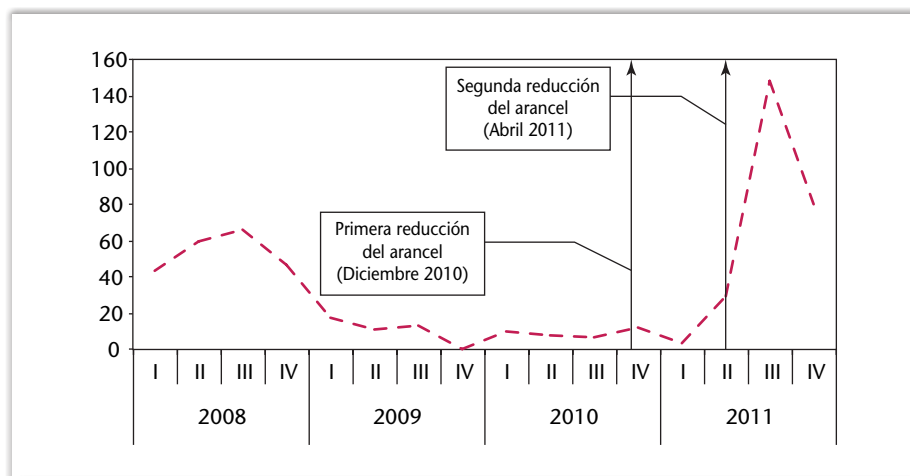
■ Desarrollo del procedimiento

Inmediatamente después de iniciado el procedimiento de examen, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a los productores/exportadores de China que fueron identificados en la base de importaciones de Aduanas, así como a las empresas importadoras y a los productores nacionales del producto bajo examen.

En el curso del procedimiento se recibieron cuatro cuestionarios completados por importadores nacionales y 1 uno completado por un productor nacional.

GRÁFICO 14

**Volumen de las importaciones de tejidos de algodón originarios de China
(En toneladas)**



Fuente: SUNAT

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

El 2 de agosto de 2012 se llevó a cabo la audiencia obligatoria correspondiente al periodo probatorio del procedimiento de examen, a la cual asistieron los representantes de la rama de producción nacional y de una empresa importadora del producto bajo examen.

El 30 de octubre de 2012, la Comisión aprobó el documento de Hechos Esenciales esenciales del procedimiento de examen, el cual fue notificado a todas las partes apersonadas en el plazo de ley.

Al finalizar el año 2012, el procedimiento de examen se hallaba en etapa de resolución final.

Expediente / File	004-2012
Tipo de procedimiento / Type of proceeding	Examen por cambio de circunstancias / Changed circumstances review
Producto / Product	Tejidos de algodón / Cotton fabrics
País de origen de las importaciones / Exporting country	República Popular China / People's Republic of China
Fecha de inicio de la investigación / Date of initiation of the investigation	04.03.12

4. CASO: Tejidos mixtos – expiración de medidas

Este caso corresponde a un examen por expiración de medidas (“*sunset review*”), iniciado mediante Resolución N° 027-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 02 de marzo de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 15 de marzo del mismo año.

■ Antecedentes

Por Resolución N° 005-95-INDECOPI/CDS, publicada el 1 y el 2 de agosto de 1995 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos de algodón y de tejidos mixtos originarios y/o procedentes de China, entre ellos, los que ingresaban al país de manera referencial por tres partidas arancelarias, cuyas descripciones son las siguientes:

- **5513.31.00.00:** Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m², hilados distintos colores;
- **5513.41.00.00:** Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m², estampados; y,
- **5515.12.00.00:** Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con filamentos sintéticos o artificiales, n.e.p.

Los derechos antidumping antes indicados fueron establecidos en el marco de un procedimiento de investigación iniciado a solicitud de la Sociedad Nacional de Industrias, y posteriormente modificados por Resolución N° 003-2002/CDS-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 y el 12 de febrero de 2002, y por Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 16 de agosto de 2009. De acuerdo a este último acto administrativo, los derechos antidumping quedaron fijados como podrá apreciar en el cuadro 19.

Mediante Resolución N° 027-2012/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 15 de marzo de 2012, la Comisión, a solicitud de la Sociedad Nacional de Industrias y de las empresas productoras nacionales Tejidos San Jacinto S.A., Consorcio La Parcela S.A. y Perú Pima S.A., dio inicio a un procedimiento de examen por expiración de medidas (“*sunset review*”) a los derechos antidumping mencionados anteriormente, a fin de evaluar si tales medidas debían ser o no mantenidas por un periodo adicional. La Comisión sustentó esta decisión en los siguientes fundamentos:

CUADRO 19
 Derechos antidumping definitivos según Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI
 (En US\$ por kilogramo)

Descripción del producto	Precio FOB (US\$/kg) mayor o igual a	Derecho (A)	Precio FOB (US\$/kg) menor	Precio FOB (US\$/kg) mayor o igual	Derecho (B)	Precio FOB (US\$/kg) menor	Precio FOB (US\$/kg) mayor o igual	Derecho (C)	Precio FOB (US\$/kg) menor a	Derecho (D)
Tejidos de ligamento tafetan, de fibras discontinuas de poliester, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m ² , hilados distintos colores	3.84	1.58	3.84	3.02	2.61	3.02	2.20	2.90	2.20	3.21
Tejidos de ligamento tafetan, de fibras discontinuas de poliester, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m ² , estampados	4.23	1.30	4.23	3.97	1.51	3.97	3.71	1.65	3.71	1.82
Tejidos de fibras discontinuas de poliester mezcladas con filamentos sintéticos o artificiales, n.e.p	4.56	1.51	4.56	4.37	1.66	4.37	4.17	1.77	4.17	1.90

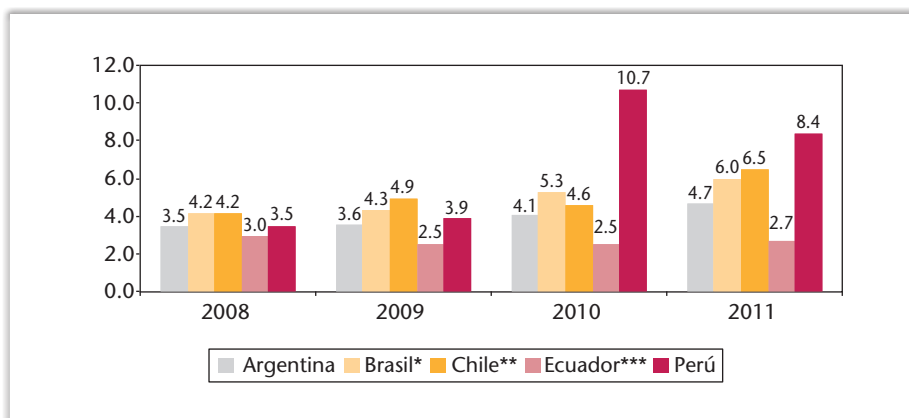
Fuente: Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI
 Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del dumping

- En 2011, el precio de las exportaciones chinas de tejidos mixtos al Perú fue superior al precio registrado en los envíos de China a otros países de la región en los que no se aplicaban medidas de defensa comercial vigentes. Ello permitía inferir que, en ausencia de medidas, los productos chinos objeto de examen podrían ingresar al mercado peruano a precios similares al que ingresaban a terceros países de la región;

GRÁFICO 15

Evolución del precio FOB de las importaciones de tejidos mixtos chinos que ingresan por las subpartidas arancelarias 5513.31, 5513.41y 5515.12, por país importador (En US\$ por kilogramo)



* Información disponible hasta agosto 2011

** Información disponible hasta noviembre 2011

*** Información disponible hasta octubre 2011

Fuente: SICEX, VERITRADE, SUNAT

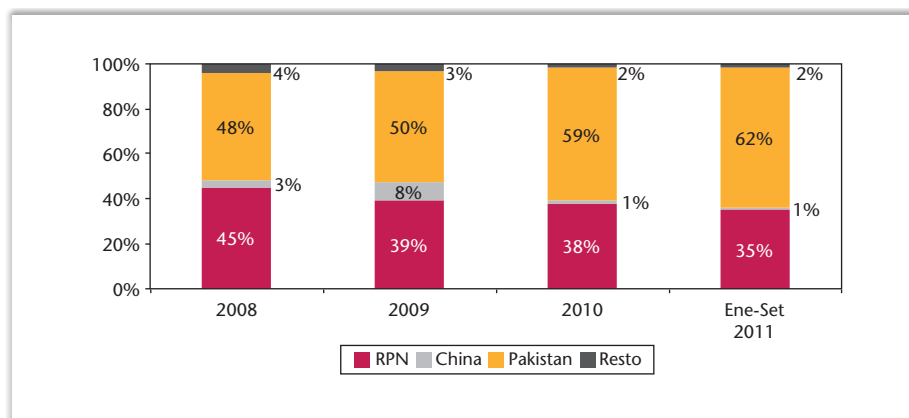
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- China, al ser el principal exportador a nivel mundial de tejidos mixtos, se encontraba en capacidad de exportar al Perú importantes volúmenes de tales tejidos a precios inferiores a los de otros competidores a nivel internacional;
- Colombia había aplicado derechos antidumping sobre las importaciones de tejidos mixtos chinos, mientras que Argentina, Brasil y México habían desarrollado investigaciones en las que se determinó la existencia de prácticas de dumping en las exportaciones chinas de diversos tejidos. Debido a ello, se podía colegir que los exportadores chinos realizaban prácticas de dumping en sus exportaciones a la región.

Respecto de la probabilidad de continuación o repetición del daño

- Entre 2008 y 2010, la rama de producción nacional (RPN) de tejidos mixtos continuó experimentando daño, pues todos los indicadores económicos analizados, con excepción del margen de utilidad y el salario, evolucionaron de forma negativa;
- Si bien entre enero y setiembre de 2011 algunos indicadores evidenciaron una recuperación, otros indicadores importantes, como la tasa de uso de la capacidad instalada, las ventas internas y la participación de mercado, mantuvieron una tendencia decreciente;

GRÁFICO 16
Participación de mercado de los tejidos mixtos
(En porcentajes)



Fuente: SUNAT, Perú Pima, La Parcela y San Jacinto
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- La supresión de los derechos antidumping ocasionaría que las importaciones de tejidos mixtos chinos ingresen al Perú, a precios similares a los observados en otros países de la región, y que resultan significativamente inferiores a los de la RPN; y,
- Debido a la capacidad exportadora de China, así como a las condiciones más favorables existentes en el Perú para la importación de tejidos mixtos (menores aranceles aplicados y menor costo del transporte), frente a otros países de la región, era probable que el volumen de importaciones de ese tipo de tejidos se incrementara significativamente, en caso se suprimieran los derechos antidumping en vigor.

■ Desarrollo del procedimiento

Inmediatamente después de iniciado el procedimiento de examen, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a los productores/exportadores de China que fueron identificados en la base de importaciones de Aduanas, así como a las empresas importadoras y a los productores nacionales del producto bajo examen.

En el curso del procedimiento se recibieron tres cuestionarios completados por productores nacionales y cuatro completados por importadores del producto objeto de examen.

El 7 de agosto de 2012 se llevó a cabo la audiencia obligatoria correspondiente al período probatorio del procedimiento de examen; mientras que el 23 de agosto del mismo año se realizó una audiencia complementaria. A ambas diligencias asistieron los representantes de la rama de producción nacional y de una empresa importadora del producto bajo examen.

El 15 de noviembre de 2012 se aprobó el documento de Hechos Esenciales del procedimiento de examen, el cual fue notificado a todas las partes apersonadas en el plazo de ley.

Al finalizar el año 2012, el procedimiento de examen se hallaba en etapa de resolución final.

Expedientes / Files	054-2011 / 055-2011
Tipo de procedimiento / Type of proceeding	Examen por expiración de medidas / Sunset review
Producto / Product	Tejidos mixtos / Blended fabrics
País de origen de las importaciones / Exporting country	República Popular China / People's Republic of China
Fecha de inicio de la investigación / Date of initiation of the investigation	15.03.12

5. CASO: Tejidos mixtos – cambio de circunstancias

Este caso corresponde a un examen por cambio de circunstancias iniciado mediante Resolución N° 028-2012/CFD-INDECOPI, emitida el 08 de marzo de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 15 de marzo del mismo año.

■ Antecedentes

Por Resolución N° 005-95-INDECOPI/CDS, publicada el 1 y el 2 de agosto de 1995 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tejidos de algodón y de tejidos mixtos originarios y/o procedentes de la República Popular China (en adelante, China), entre ellos, los que ingresaban al país de manera referencial por 3 partidas arancelarias, cuyas descripciones son las siguientes:

- **5513.31.00.00:** Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m², hilados distintos colores;
- **5513.41.00.00:** Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 g/m², estampados; y,
- **5515.12.00.00:** Tejidos de fibras discontinuas de poliéster mezcladas con filamentos sintéticos o artificiales, n.e.p.

Los derechos antidumping antes indicados fueron establecidos en el marco de un procedimiento de investigación iniciado a solicitud de la Sociedad Nacional de Industrias, y posteriormente modificados por Resolución N° 003-2002/CDS-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 y el 12 de febrero de 2002, y por Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 16 de agosto de 2009. De acuerdo a este último acto administrativo, los derechos antidumping quedaron fijados conforme al detalle mostrado en el Cuadro 19 incluido en la sección anterior.

Mediante Resolución N° 027-2012/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 15 de marzo de 2012, la Comisión, a solicitud de la Sociedad Nacional de Industrias y de las empresas productoras nacionales Tejidos San Jacinto S.A., Consorcio La Parcela S.A. y Perú Pima S.A., dio inicio a un procedimiento de examen por expiración de medidas (“*sunset review*”) a los derechos antidumping mencionados anteriormente, a fin de evaluar si tales medidas debían ser o no mantenidas por un periodo adicional.

Además, por Resolución N° 028-2012/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 15 de marzo de 2012, la Comisión inició de oficio un procedimiento de examen por cambio de circunstancias a los derechos antidumping impuestos sobre las importaciones de tejidos mixtos originarios de China, a fin de determinar si se habían producido

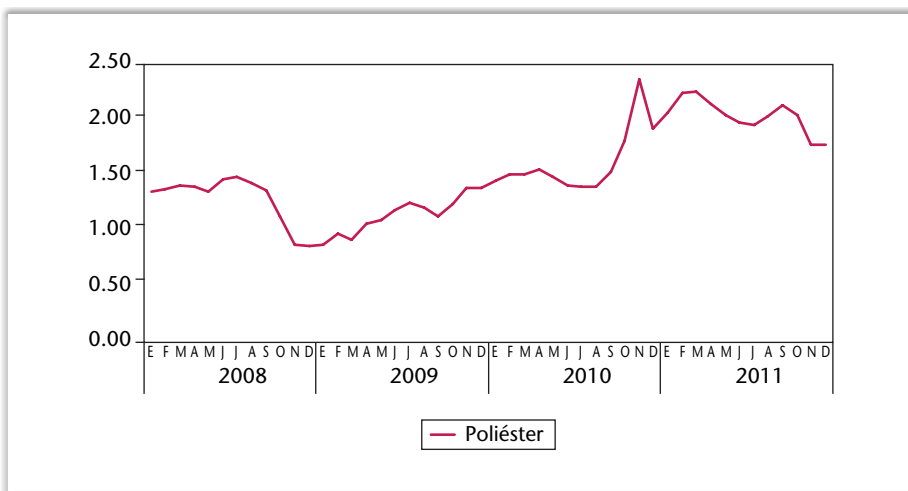
cambios sustanciales en el mercado de ese producto que hicieran necesaria la modificación de tales medidas.

La Comisión sustentó esta decisión en que había transcurrido un periodo mayor a 12 meses desde la fecha en que concluyó el último examen efectuado a los mencionados derechos, y que en años previos se habían producido cambios sustanciales en el mercado internacional y local de los tejidos mixtos, tales como:

- Las exportaciones mundiales de tejidos mixtos chinos se expandieron 81% entre 2007 y 2010, con lo cual China consolidó su posición como el principal exportador mundial de ese tipo de tejidos;
- Los precios internacionales del algodón y el poliéster (principales insumos empleados en la fabricación de tejidos mixtos) aumentaron en 141.3% y 77.4% entre 2009 y 2011, respectivamente;

GRÁFICO 17

Evolución mensual del precio del poliéster comercializado en China
(En US\$ por kilogramo)



Fuente: UN-COMTRADE
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- El precio promedio de las importaciones peruanas del tejido chino se incrementó a partir del 2010, en línea con el aumento del precio internacional del algodón y del poliéster; sin embargo, el precio promedio de las importaciones de tejidos chinos se elevó en una mayor proporción, ocasionando que, entre el 2010 y 2011, dichas importa-

CUADRO 20
Exportaciones mundiales de tejidos mixtos
(En toneladas y porcentajes)

País	2007		2008		2009		2010		Var.% (2007/2010)
	t	%	t	%	t	%	t	%	
China	34,082	36%	37,564	38%	26,693	37%	61,788	53%	81.3%
Pakistan	12,028	13%	9,887	10%	8,847	12%	13,942	12%	15.9%
Japon	6,484	7%	7,491	8%	6,847	10%	6,463	6%	-0.3%
India	3,128	3%	4,640	5%	3,662	5%	6,252	5%	99.9%
Alemania	2,342	2%	2,547	3%	2,207	3%	3,862	3%	64.9%
Tailandia	4,518	5%	2,912	3%	2,768	4%	3,439	3%	-23.9%
EE.UU	4,566	5%	4,550	5%	3,440	5%	3,321	3%	-27.3%
Reino Unido	3,890	4%	3,041	3%	2,427	3%	2,309	2%	-40.6%
España	5,659	6%	3,716	4%	2,036	3%	2,115	2%	-62.6%
Rep.Corea	1,425	1%	1,752	2%	1,280	2%	1,865	2%	30.9%
Francia	1,877	2%	1,675	2%	1,298	2%	1,564	1%	-16.7%
Italia	1,745	2%	1,634	2%	1,400	2%	1,414	1%	-19.0%
Resto	13,982	15%	17,605	18%	8,578	12%	8,604	7%	-38.5%
Total	95,726	100%	99,014	100%	71,483	100%	116,938	100%	22.2%

Fuente: UN-COMTRADE
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

ciones registren un nivel de precios muy superior al observado en las importaciones de tejidos mixtos de otros países como, por ejemplo, Pakistán; y,

- En los años 2010 y 2011 se produjeron dos reducciones sucesivas del derecho arancelario correspondiente a las importaciones de tejidos mixtos, lo cual propició que tales importaciones ingresaran al mercado peruano a precios nacionalizados más competitivos.

■ Desarrollo del procedimiento

Inmediatamente después de iniciado el procedimiento de examen, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió los respectivos cuestionarios a los productores/exportadores de China que fueron identificados en la base de importaciones de Aduanas, así como a las empresas importadoras y a los productores nacionales del producto bajo examen.

En el curso del procedimiento se recibieron tres cuestionarios completados por productores nacionales y cuatro cuestionarios completados por importadores del producto objeto de examen.

El 7 de agosto de 2012 se llevó a cabo la audiencia obligatoria correspondiente al período probatorio del procedimiento de examen; mientras que el 23 de agosto del mismo año se realizó una audiencia complementaria. A ambas diligencias asistieron los representantes de la rama de producción nacional y de una empresa importadora del producto bajo examen.

El 15 de noviembre de 2012 se aprobó el documento de Hechos Esenciales del procedimiento de examen, el cual fue notificado a todas las partes apersonadas en el plazo de ley.

Al finalizar el año 2012, el procedimiento de examen se hallaba en etapa de resolución final.

Expediente / File	006-2012
Tipo de procedimiento / Type of proceeding	Examen por cambio de circunstancias / Changed circumstances review
Producto / Product	Tejidos mixtos / Blended fabrics
País de origen de las importaciones / Exporting country	República Popular China / People's Republic of China
Fecha de inicio de la investigación / Date of initiation of the investigation	15.03.12

Investigaciones revisadas por el tribunal del INDECOP

Tal como lo establece la legislación vigente, las partes interesadas pueden impugnar las decisiones de la Comisión en la vía administrativa, mediante la interposición de un recurso de reconsideración o de un recurso de apelación.

El recurso de reconsideración es resuelto por la propia Comisión; mientras que, en el caso del recurso de apelación, el expediente es elevado a la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOP para su resolución. A diferencia del recurso de reconsideración que debe sustentarse en nueva prueba, una apelación debe estar basada en cuestiones de puro derecho o en una diferente interpretación de las pruebas producidas en el procedimiento. En el caso de los recursos de apelación, la Sala antes mencionada cuenta con un plazo de seis meses, prorrogables por otros dos adicionales, para resolver la impugnación.

Tal como se establece en el Decreto Legislativo N° 1033, Ley de Organización y Funciones del INDECOP, las resoluciones finales que emiten las Salas del Tribunal del INDECOP agotan la vía administrativa, quedando habilitados los administrados, de considerarlo conveniente, a plantear una demanda ante el Poder Judicial para solicitar la revisión de la decisión que haya emitido el INDECOP sobre la aplicación o no de medidas de defensa comercial.

Durante 2012, la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOP resolvió una apelación formulada en un expediente de investigación en materia antidumping tramitado por la Comisión, confirmando el fallo expedido por este órgano funcional en tal ocasión. A continuación se presenta un breve resumen del caso antes indicado.

CASO: Cierres de cremallera y sus partes

Mediante Resolución N° 1068–2012/SC1-INDECOPI, emitida el 07 de mayo de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 12 de julio del mismo año, la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del INDECOPI confirmó la Resolución N° 224-2010/CFD-INDECOPI¹, por la cual la Comisión dio por concluido, sin la imposición de medidas definitivas, el procedimiento de investigación por prácticas de dumping seguido respecto de las importaciones de cierres de cremallera y sus partes originarios de Taipei Chino (en adelante, Taiwan).

Dicho procedimiento de investigación fue iniciado mediante Resolución N° 173-2009/CFD-INDECOPI² a solicitud del productor nacional Corporación Rey S.A. (en adelante, Corporación Rey), alegando que estaban ingresando al Perú cierres y sus partes de origen taiwanés a precios dumping que causaban un daño importante a la rama de producción nacional (RPN).

Si bien en el curso de la investigación, la Comisión verificó que, en el periodo de análisis del dumping (junio de 2008 - mayo de 2009), las importaciones de todas las variedades de cierres de cremallera y sus partes de origen taiwanés se realizaron con márgenes de dumping (37% para los cierres de metal, 59% para los demás cierres y entre 54% y 106% para las partes de cierres), no se comprobó que la RPN haya sufrido un daño importante a consecuencia de tales importaciones, conforme a lo establecido en el Acuerdo Antidumping.

La decisión adoptada por la Comisión en esa oportunidad se sustentó en los siguientes argumentos:

- Las importaciones del producto taiwanés experimentaron una reducción en términos absolutos durante el periodo de investigación, al pasar de 264 toneladas en el año 2006 a 217 toneladas en el año 2008, y de 66 toneladas entre enero y mayo de 2008 a 48 toneladas entre enero y mayo de 2009.
- Las referidas importaciones experimentaron también una disminución en términos relativos (es decir, en relación con el consumo nacional), al pasar de 31% a 19% entre 2006 y enero–mayo de 2009.

1 Dicho acto administrativo fue emitido el 22 de diciembre de 2010 y publicado el 9 de enero de 2011, en el diario oficial *El Peruano*.

2 Dicho acto administrativo fue emitido el 22 de octubre de 2009 y publicado el 30 de octubre del mismo año, en el diario oficial *El Peruano*.

CUADRO 21

**Importaciones de cierres y sus partes taiwaneses
en relación al consumo peruano
(En toneladas y porcentajes)**

Variables	2006		2007		2008		Ene-May	
	I	II	I	II	I	II	2008	2009
A Ventas RPN	234	264	267	262	287	243	236	177
B Importación de Taiwan	85	179	21	69	84	133	66	48
C Importación otros orígenes	33	47	49	58	54	53	42	29
D Consumo total Perú	352	490	338	389	425	429	344	253
Participación de Taiwan en el Consumo de Perú (B/D)	24%	37%	6%	18%	20%	31%	19%	19%

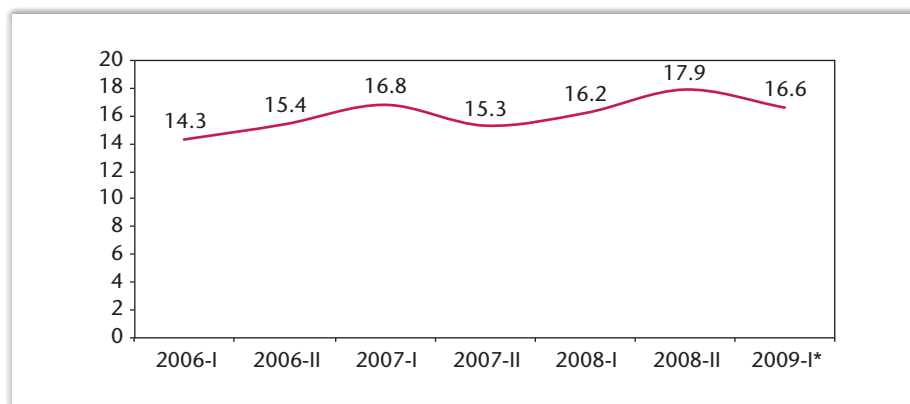
Fuente: SUNAT, Información provista por la RPN

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- Las importaciones del producto taiwanés no generaron, como efecto, una reducción de los precios de venta de la industria nacional, ni impidieron una subida de los mismos que en otras circunstancias se hubiera producido. Así, si bien durante el periodo de investigación, las importaciones objeto de dumping ingresaron al Perú a un precio nacionalizado, por debajo del precio de venta de la RPN,

GRÁFICO 18

**Precio ex fábrica de cierres y sus partes de la RPN
(En US\$ por kilogramo)**



* Enero-mayo

Fuente: Información provista por la RPN

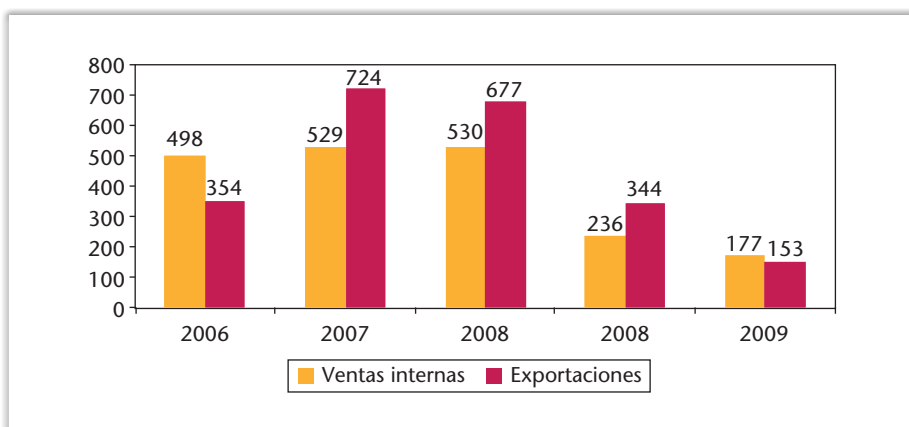
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

ésta incrementó ligeramente sus precios de venta de US\$ 14.3, por kilogramo, a US\$ 16.6, por kilogramo, entre enero de 2006 y mayo de 2009, en línea con el incremento de sus costos de producción.

- Si bien algunos indicadores económicos importantes de la RPN (como producción, ventas, productividad, nivel de empleo y uso de la capacidad instalada) evidenciaron un nivel de deterioro en los últimos once meses del periodo investigado (julio de 2008 a mayo de 2009), se constató que tal situación no se presentó en un contexto de crecimiento de las importaciones objeto de dumping, ni de reducción o contención de los precios de venta de la industria nacional, tal como se ha explicado previamente.
- Por el contrario, se advirtió la existencia de otros factores distintos a las importaciones objeto de dumping que explicaban el deterioro registrado en los indicadores económicos de la RPN en la última parte del periodo de investigación, tales como, la caída de las ventas de Corporación Rey a sus mercados de exportación y la contracción de la demanda nacional de cierres y sus partes, entre los meses de enero a mayo de 2009, la cual había afectado en mayor medida, a las importaciones del producto taiwanés.

GRÁFICO 19

Ventas internas y externas de la RPN de cierres y sus partes
(En toneladas)



Fuente: SUNAT, Información provista por la RPN
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

El 28 de enero de 2011, Corporación Rey interpuso un recurso de apelación contra la Resolución N° 224-2010/CFD-INDECOPI, alegando que la Comisión habría concluido de manera equivocada que las importaciones de cierres y sus partes originarias de Taiwán habían experimentado una evolución decreciente en el período de análisis y, además, que se había efectuado un análisis incorrecto del nexo causal existente entre tales importaciones efectuadas a precios dumping y el daño sufrido por la RPN durante dicho periodo.

Elevado el expediente al Tribunal del INDECOPI, y luego de efectuado el análisis correspondiente, dicha instancia confirmó el pronunciamiento de la Comisión mediante Resolución N° 1068-2012/SC1-INDECOPI del 07 de mayo de 2012.

El fallo de la segunda instancia administrativa se basó en las siguientes consideraciones:

- Dado que Corporación Rey cuestionó la conclusión establecida por la Comisión en el sentido que las importaciones objeto de dumping registraron una tendencia decreciente en el periodo enero de 2006 – mayo de 2009, el Tribunal consideró apropiado recurrir a series de tiempo más largas para extraer conclusiones respecto de la evolución de tales importaciones en el periodo de análisis. Así, el Tribunal analizó la tendencia observada en las importaciones de cierres y sus partes de origen taiwanés en los periodos 2006-2009, 2004-2009, 2002-2009 y 2000-2009, verificando en todos los casos que las mismas registraron un comportamiento decreciente.
- La Sala coincidió con la Comisión en que, a pesar de haberse verificado que las importaciones de cierres y sus partes originarias de Taiwán se efectuaron a precios dumping, las mismas no tuvieron un efecto adverso sobre el precio de los cierres y sus partes de origen local en el periodo de análisis. Ello, en la medida que, en tal periodo, el productor local incrementó su precio de venta en el mercado nacional y, además, trasladó el incremento de sus costos de producción a su precio de venta interno.
- De este modo, a pesar de haberse determinado que las importaciones de cierres y sus partes taiwaneses se realizaron a precios dumping y que algunos indicadores económicos de la RPN se deterioraron durante el periodo investigado, no se acreditó que dicho daño fuera producido por las importaciones en cuestión, toda vez que éstas siguieron una tendencia decreciente en el mercado nacional y no tuvieron un efecto adverso en el precio del producto local.

- Finalmente, del mismo modo que la Comisión, el Tribunal consideró que el daño sufrido por la RPN podía ser explicado por factores distintos a las importaciones dumping, tales como la caída de las exportaciones de la rama y la contracción de la demanda interna.

Cabe señalar que el pronunciamiento emitido por la Sala de Defensa de la Competencia no ha sido impugnado ante el Poder Judicial, por lo que el expediente se encuentra archivado.

Medidas suprimidas

En el marco del Acuerdo Antidumping de la OMC, los derechos antidumping aplicados por los países Miembros de dicha organización tienen una vigencia máxima de cinco años, al término de los cuales deberán ser suprimidos, salvo que, mediante un examen por expiración de medidas (*"sunset review"*), se determine la necesidad de mantener los mismos por un periodo adicional para evitar que continúe o reaparezca el dumping y el daño a la industria local.

En tal sentido, en la medida en que no se inicie un procedimiento de examen por expiración de medidas dentro del plazo establecido en el Reglamento Antidumping, los derechos aplicados sobre las importaciones de productos originarios de países Miembros de la OMC deberán ser suprimidos al cumplirse el quinto año de su aplicación.

De otro lado, el Acuerdo Antidumping faculta a las autoridades a examinar la necesidad de mantener el derecho antidumping luego de haber transcurrido un período prudencial desde el establecimiento del mismo. En este tipo de procedimiento, denominado "examen por cambio de circunstancias", las autoridades deben determinar si resulta necesario mantener el derecho para neutralizar el dumping, si sería probable que el daño siguiera produciéndose o volviera a producirse en caso de que el derecho fuera suprimido o modificado, o ambos aspectos. Asimismo, el referido Acuerdo dispone que en caso la autoridad determine que el derecho antidumping no está ya justificado, deberá suprimirlo inmediatamente.

En el año 2012, la Comisión suprimió cinco derechos antidumping que se encontraban vigentes sobre las importaciones de los productos que se detallan en el Cuadro 22. Los derechos antes mencionados fueron suprimidos, a consecuencia de exámenes por cambio de circunstancias (un caso) o porque habían transcurrido cinco años desde su fecha de aplicación (cuatro casos).

CUADRO 22

Supresión de derechos antidumping en 2012
Termination of anti-dumping measures during 2012

Producto / Product	País exportador / Exporting country	Fecha de imposición / Date of imposition	Fecha de supresión / Date of termination
Neumáticos para automóviles, camionetas y camiones / Tyres for motor cars, vans and lorries	República Popular China / People's Republic of China	09.05.02 (Resolución / Decision 019-2002)	18.01.12 (Resolución / Decision 005-2012)
Aceite vegetal refinado de soya, girasol y sus mezclas / Refined soya and sunflower vegetable oil and mixtures thereof	República Argentina / Republic of Argentina	01.12.02 (Resolución / Decision 062-2002)	15.02.12 (Resolución / Decision 015-2012)
Vasos de papel cartón con polietileno / Cups made of paperboard with polyethylene	República de Chile / Republic of Chile	26.09.02 (Resolución / Decision 052-2002)	14.03.12 (Resolución / Decision 021-2012)
Tejidos mixtos (mezcla de polyester, rayón viscosa y algodón / Blended fabrics (polyester blended with viscose rayon and cotton)	República Popular China / People's Republic of China	02.08.95 (Resolución / Decision 005-95)	26.05.12 (Resolución / Decision 069-2012)
Tablas bodyboard y kickboard / Bodyboards and kickboards	República Popular China / People's Republic of China	25.06.00 (Resolución / Decision 007-2000)	28.07.12 (Resolución / Decision 096-2012)

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

1. MEDIDAS SUPRIMIDAS A CONSECUENCIA DE EXÁMENES

- **Derechos antidumping que afectaban las importaciones de tejidos mixtos mezcla de poliéster, rayón viscosa y algodón, originarios de China**

Como se detalló en el capítulo IV, referido a investigaciones concluidas, durante el 2012 se desarrolló un examen por cambio de circunstancias a

los derechos antidumping correspondientes a las importaciones de tejidos mixtos originarios de China, que ingresan al país de manera referencial a través de la subpartida arancelaria 5515.11.00.00, cuya descripción es “tejidos compuestos con fibras discontinuas de poliéster mezcladas con fibras discontinuas de rayón viscosa, n.e.p., que contengan fibras de algodón en su composición”.

Cabe precisar que tales derechos antidumping fueron impuestos mediante Resolución N° 005-95-INDECOPI/CDS, publicada el 1 y el 2 de agosto de 1995, en el diario oficial *El Peruano*, y posteriormente modificados de manera sucesiva por la Resolución N° 003-2002/CDS-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 11 y el 12 de febrero de 2002, y por la Resolución N° 135-2009/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 16 de agosto de 2009.

Luego de finalizado el procedimiento por cambio de circunstancias antes mencionado, mediante Resolución N° 069-2012/CFD-INDECOPI emitida el 17 de mayo de 2012 y publicada en el diario oficial *El Peruano* el 25 de mayo del mismo año, la Comisión dispuso la supresión de los derechos antidumping que afectaban las importaciones de los tejidos mixtos en cuestión originarios de China, al no haberse acreditado que existiera producción nacional de tales tejidos, por lo que las medidas no se encontraban ya justificadas.

2. MEDIDAS SUPRIMIDAS POR VENCIMIENTO DE PLAZO

■ Derechos antidumping que afectaban las importaciones de neumáticos para automóviles, camionetas y camiones originarios de China

Mediante Resolución N° 019-2002/CDS-INDECOPI publicada el 08 y el 09 de mayo de 2002 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión impuso derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de neumáticos para automóviles, camionetas y camiones originarios de la República Popular China, producidos y/o exportados por las empresas Jiangsu Hankook Tire Co. Ltd., Triangle Group Corporation Limited y Hangzhou Zhongce Rubber Co. Ltd. Asimismo, en dicho acto administrativo se impuso derechos antidumping definitivos sobre las demás importaciones de tales tipos de neumáticos, originarios y/o procedentes de China.

A solicitud de la empresa productora nacional Lima Caucho S.A., por Resolución N° 057-2007/CDS-INDECOPI, publicada el 19 de julio de 2007 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio de un procedimiento de examen interino, intermedio o por cambio de circunstancias respecto de los derechos antidumping mencionados en el párrafo anterior.

Luego de desarrollado el procedimiento de investigación, la Comisión dio por concluido el caso por Resolución N° 004-2009/CFD-INDECOPI publicada en el diario oficial *El Peruano* el 17 de enero de 2009. En dicho acto, la Comisión dispuso mantener los derechos antidumping sobre las importaciones de neumáticos de origen chino por un plazo adicional de tres años, es decir, hasta el 17 de enero de 2012.

En el mes de enero de 2011 se informó a las empresas nacionales productoras de neumáticos (Lima Caucho S.A. y Compañía Goodyear del Perú S.A.) que los derechos antidumping antes indicados caducarían el 17 de enero de 2012, por lo que cualquier solicitud que se pretendiera formular para el inicio de un examen a tales medidas, a fin de que las mismas sean prorrogadas por un plazo adicional, debía ser presentada como una antelación no menor a ocho meses a la fecha de expiración de las medidas, conforme a lo dispuesto por el artículo 60 del Reglamento Antidumping.

No obstante ello, no se recibió de las empresas nacionales productoras de neumáticos solicitud alguna para el inicio de un procedimiento de examen a los derechos antidumping establecidos sobre las importaciones de ese producto, originarias de China.

Por tanto, de conformidad con el artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping y el artículo 48 del Reglamento Antidumping, mediante Resolución N° 005-2012/CFD-INDECOPI, de fecha 3 de enero de 2012, publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 11 de enero de 2012, la Comisión suprimió tales medidas, a partir del 18 de enero de 2012.

■ **Derechos antidumping que afectaban las importaciones de aceites vegetales refinados originarios de Argentina**

Mediante Resolución N° 062-2002/CDS-INDECOPI, publicada el 30 de noviembre de 2002 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de aceites vegetales refinados de soya, girasol y sus mezclas, originarios de la República Argentina, producidos o exportados por las empresas Molinos Río de la Plata S.A., Aceitera General Deheza S.A., Nidera S.A. y Aceitera Martínez S.A.

A solicitud de las empresas productoras nacionales Alicorp S.A., Industrial Alpamayo S.A., UCISA S.A. (representadas por la Sociedad Nacional de Industrias) e Industrias del Espino S.A., por Resolución N° 119-2007/CDS-INDECOPI, publicada el 28 de noviembre de 2007 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio de un procedimiento de examen por expiración de medidas (“*sunset review*”) respecto de los derechos antidumping mencionados en el párrafo anterior.

Luego de desarrollado el procedimiento de investigación, la Comisión dio por concluido el caso por Resolución N° 021-2009/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 15 de febrero de 2009. En dicho acto, la Comisión dispuso mantener los derechos antidumping sobre las importaciones de aceites vegetales refinados de origen argentino por un plazo adicional de tres años, es decir, hasta el 15 de febrero de 2012.

Por Resolución N° 015-2012/CFD-INDECOPI, de fecha 2 de febrero de 2012, publicada en el diario oficial *El Peruano*, el 13 de febrero de 2012, la Comisión suprimió los derechos antidumping antes indicados, a partir del 16 de febrero de 2012, debido a que hasta la fecha de emisión del referido acto administrativo no se había iniciado un procedimiento de examen, a fin de determinar si los mismos debían ser o no prorrogados por un periodo adicional.

■ Derechos antidumping que afectaban las importaciones de vasos de polypapel originarios de Chile

Mediante Resolución N° 052-2002/CDS-INDECOPI, publicada el 25 de setiembre de 2002 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso la aplicación de derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de vasos de papel cartón con polietileno originarios de la República de Chile, producidos o exportados por la empresa International Paper Foodservice S.A. (antes denominada, Food Pack S.A.).

A solicitud de la empresa productora nacional Perú Cups S.A., por Resolución N° 099-2007/CDS-INDECOPI, publicada el 24 de setiembre de 2007 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio de un procedimiento de examen por expiración de medidas (“*sunset review*”) respecto de los derechos antidumping mencionados en el párrafo anterior.

Luego de desarrollado el procedimiento de investigación, la Comisión dio por concluido el caso por Resolución N° 030-2009/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 13 de marzo de 2009. En dicho acto, la Comisión dispuso mantener los derechos antidumping sobre las

importaciones de vasos de papel cartón con polietileno de origen chileno por un plazo adicional de tres años, es decir, hasta el 14 de marzo de 2012.

En el mes de febrero de 2011 se informó a las empresas nacionales productoras de vasos de papel cartón con polietileno (Perú Cups S.A., Peruana de Moldeados S.A., Contenedores Industriales Comerciales Plásticos S.A.C. y Max Import S.A.) que los derechos antidumping antes indicados caducarían el 14 de marzo de 2012, por lo que cualquier solicitud que se pretendiera formular para el inicio de un examen a tales medidas, a fin de que las mismas sean prorrogadas por un plazo adicional, debía ser presentada como una antelación no menor a ocho meses a la fecha de expiración de las medidas, conforme a lo dispuesto por el artículo 60 del Reglamento Antidumping.

No obstante, no se recibió, de las empresas nacionales productoras de vasos de papel cartón con polietileno, solicitud alguna para el inicio de un procedimiento de examen a los derechos antidumping establecidos sobre las importaciones de ese producto, originarias de Chile.

Por tanto, de conformidad con el artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping y el artículo 48 del Reglamento Antidumping, mediante Resolución N° 021-2012/CFD-INDECOPI, de fecha 23 de febrero de 2012, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 4 de marzo de 2012, la Comisión suprimió tales medidas a partir del 15 de marzo de 2012.

■ **Derechos antidumping que afectaban las importaciones de tablas kickboard y bodyboard originarias de China**

Mediante Resolución N° 007-2000/CDS-INDECOPI, publicada el 24 y el 25 de junio de 2000 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión impuso derechos antidumping definitivos sobre las importaciones de tablas kickboard y tablas bodyboard para correr olas y de recreo, originarias de China.

A solicitud de la empresa importadora nacional Saga Falabella S.A., por Resolución N° 029-2008/CDS-INDECOPI, publicada el 24 de marzo de 2008 en el diario oficial *El Peruano*, la Comisión dispuso el inicio de un procedimiento de examen interino, intermedio o por cambio de circunstancias respecto de los derechos antidumping mencionados en el párrafo anterior.

Luego de desarrollado el procedimiento de investigación, la Comisión dio por concluido el caso por Resolución N° 132-2009/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 26 de julio de 2009. En dicho acto, la Comisión dispuso mantener los derechos antidumping sobre las

importaciones de tablas kickboard y tablas bodyboard de origen chino por un plazo adicional de tres años, es decir, hasta el 27 de julio de 2012.

En el mes de agosto de 2011 se informó a las empresas nacionales productoras de tablas kickboard y tablas bodyboard (Belech S.A., Tablas de Surf A. Tello y Sunset Board Co.) que los derechos antidumping antes indicados caducarían el 27 de julio de 2012, por lo que cualquier solicitud que se pretendiera formular para el inicio de un examen a tales medidas a fin de que las mismas sean prorrogadas por un plazo adicional, debía ser presentada como una antelación no menor a ocho meses a la fecha de expiración de las medidas, conforme a lo dispuesto por el artículo 60 del Reglamento Antidumping.

No obstante, no se recibió de las empresas nacionales productoras de tablas kickboard y tablas bodyboard, solicitud alguna para el inicio de un procedimiento de examen a los derechos antidumping establecidos sobre las importaciones de esos productos, originarias de China.

Por tanto, de conformidad con el artículo 11.3 del Acuerdo Antidumping y el artículo 48 del Reglamento Antidumping, mediante Resolución N° 096-2012/CFD-INDECOPI, de fecha 12 de julio de 2012, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 23 de julio de 2012, la Comisión suprimió tales medidas a partir del 28 de julio de 2012.

CAPÍTULO VIII

Actividades de representación, capacitación y difusión

1. ACTIVIDADES DE REPRESENTACIÓN

A. *Las negociaciones para la suscripción de Acuerdos de Libre Comercio*

Durante el año 2012, la Comisión continuó brindando apoyo técnico en las negociaciones que el Perú lleva a cabo para la suscripción de acuerdos de libre comercio. Así, se participó activamente en las coordinaciones técnicas de los procesos de negociación del Acuerdo Trans-Pacífico y el Acuerdo de Alcance Parcial de naturaleza comercial Perú-Venezuela.

A.1. Acuerdo de Asociación Trans- Pacífico

El proceso de negociación del Acuerdo de Asociación Trans-Pacífico (TPP) es una iniciativa desarrollada por 11 economías miembros del Foro de Cooperación Económica Asia – Pacífico (APEC): Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Chile, Estados Unidos de América, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam.

Dicho proceso de negociación busca construir un acuerdo inclusivo que promueva el crecimiento económico, el desarrollo y la generación de empleo en los países miembros y pueda constituirse en la base para un futuro Acuerdo de Libre Comercio del Asia Pacífico. Este proceso de negociación tiene por objetivo construir un acuerdo inclusivo que sea soporte para el crecimiento económico, el desarrollo y la generación de empleo de los países miembros, el cual, a su vez, se convierta en la base y el medio para una futura Área de Libre Comercio del Asia Pacífico (FTAAP), por lo

cual estará abierto al ingreso de otras economías de APEC y al desarrollo de mecanismos que permitan su flexibilidad y carácter evolutivo.

En 2012 se realizaron las siguientes rondas de negociación del Acuerdo de Asociación TPP:

- XI Ronda de negociación: 1-13 de marzo en Melbourne, Australia.
- XII Ronda de negociación: 8-18 de mayo en Dallas, Estados Unidos de América.
- XIII Ronda de negociación: 30 de junio-10 de julio en San Diego, Estados Unidos de América.
- XIV Ronda de negociación: 6-15 de setiembre en Virginia, Estados Unidos de América.
- XV Ronda de negociación: 3-12 de diciembre en Auckland, Nueva Zelanda.

Los funcionarios de la Comisión participaron activamente en las reuniones de coordinación previas a las referidas rondas, así como en las reuniones posteriores para el análisis de las propuestas presentadas por los países con relación al capítulo de defensa comercial.

A.2. Acuerdo Comercial con Venezuela

En 2012, el Perú concluyó las negociaciones iniciadas con Venezuela el año anterior, con el objetivo de concretar un acuerdo comercial que favorezca el intercambio comercial entre ambos países. Ello, considerando que, en abril del 2006, Venezuela se retiró del Acuerdo de Cartagena bajo los alcances de lo dispuesto en el artículo 135 de dicho Tratado, lo cual implicó el cese de los derechos y obligaciones de ese país en el marco de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), con excepción de las ventajas recibidas y otorgadas por el Programa de Liberación, que se mantuvieron vigentes por un periodo de cinco años. En tal sentido, resultaba necesario que el Perú y Venezuela negocien de manera bilateral las preferencias anteriormente concedidas en el marco de la CAN.

Finalmente, ambos países suscribieron un Acuerdo de Alcance Parcial de Naturaleza Comercial el 7 de enero de 2012, en la ciudad de Puerto Ordaz, República Bolivariana de Venezuela. El Acuerdo tiene por objeto el otorgamiento de preferencias arancelarias recíprocas aplicables a las importaciones de productos originarios de ambas Partes, con el fin de promover el desarrollo económico y productivo de los dos países, a través

del fortalecimiento de un intercambio comercial bilateral justo, equilibrado y transparente.

Durante el proceso de negociación de dicho Acuerdo, la Comisión brindó apoyo técnico en la revisión y mejora de los textos iniciales propuestos para el capítulo de defensa comercial, así como de los textos finales que consolidaron en los que se consolidó las posiciones e intereses de ambas Partes. Cabe señalar que, en lo relativo a la sección de derechos antidumping, medidas compensatorias y salvaguardia global, se acordó no incluir regulación alguna sobre tales temas, lo que permitirá que las autoridades de ambos países desarrollen sus investigaciones al amparo de los Acuerdos de la OMC que disciplinan el uso de tales instrumentos de defensa comercial.

B. La revisión de la Decisión 283 de la Comunidad Andina de Naciones (CAN)

En 2012, la Comisión continuó participando de las reuniones de expertos gubernamentales de los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), con la finalidad de revisar la Decisión 283, que contiene las disposiciones que regulan los procedimientos de investigación en materia de dumping o subsidios en la subregión andina, frente a la importación de productos originarios de países no miembros de la CAN.

La Decisión 283 está vigente desde el año 1991, por lo que se trata de una norma previa a los acuerdos de la Ronda Uruguay, donde se adoptó el Acuerdo Antidumping y el Acuerdo sobre Subvenciones y Medidas Compensatorias de la OMC, razón por la cual no se encuentra ajustada a la normativa multilateral. Dentro de su ámbito de aplicación, la Decisión 283 comprende la aplicación de medidas a favor de un tercer país, que se reconocen en los acuerdos multilaterales (literal c) del artículo 2); así como la aplicación de medidas en caso de importación de productos sujetos al Arancel Externo Común.

En ese sentido, el mandato del grupo de expertos gubernamentales consiste en retomar los trabajos que se iniciaron entre 1998 y 2001, para revisar la Decisión 283 y proponer su adecuación a la normativa multilateral, con miras a redefinirla o eliminarla. En ese marco, el 16 de enero de 2012 se llevó a cabo una reunión de trabajo en la sede de la Secretaría General de la Comunidad Andina, ubicada en Lima, en la que participaron funcionarios de la Comisión.

2. ACTIVIDADES DE CAPACITACIÓN

En 2012, los funcionarios de la Secretaría Técnica asistieron a diversas actividades de capacitación enfocadas a la revisión y análisis de diversos tópicos relacionados al comercio y al sistema de solución de diferencias existente en el marco de la Organización Mundial del Comercio, así como las tendencias actuales en la aplicación de las disciplinas de los derechos antidumping y las medidas compensatorias a nivel internacional.

La participación en estas actividades buscó reforzar las capacidades técnicas de los funcionarios de la Comisión, profundizando en el estudio de las cuestiones que se tratan con mayor frecuencia en las investigaciones por prácticas desleales de comercio, así como en aspectos vinculados al desarrollo del sistema de comercio vigente en la actualidad.

A continuación se detallan las referidas actividades de capacitación realizadas en el 2012:

CUADRO 23

Actividades de capacitación en el año 2012

Actividad de capacitación	Expositor	Fecha	Lugar
Curso Regional de Política Comercial para América Latina	Funcionarios de la Secretaría de la OMC	05 de marzo – 27 de abril de 2012	Bogotá, Colombia
Curso “Trade Remedies”	Gary Horlick	10-14 de setiembre de 2012	Lima
Curso “Update on WTO Case Law”	Michael Hahn	12-16 de noviembre de 2012	Lima

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

A. *Curso Regional de Política Comercial para América Latina*

Entre el 5 de marzo y el 27 de abril de 2012, se llevó a cabo, en la ciudad de Bogotá, Colombia, el Curso Regional de Política Comercial para América Latina, al cual asistieron funcionarios de diversos países de la región, como Perú, Brasil, Chile, Argentina, Colombia, entre otros. Por el Perú asistió la señorita Cinthya López Vásquez, quien se desempeña como asistente económico de la Secretaría Técnica de la Comisión.

El curso fue organizado por el Instituto de Formación y Cooperación Técnica de la Organización Mundial del Comercio, con el apoyo de la Universidad Sergio Arboleda, y estuvo a cargo de profesionales de la Secretaría de la OMC y expertos regionales. La capacitación tuvo por objetivo consolidar conceptos fundamentales sobre la OMC, incrementar la comprensión de los temas abarcados por la OMC, a través de una cobertura sustantiva y exhaustiva de sus Acuerdos, proporcionar una introducción al Programa de Doha para el Desarrollo y abordar problemas regionales y de desarrollo relacionados con el comercio.

B. Curso “Trade Remedies”

Entre el 10 y el 14 de setiembre de 2012, se llevó a cabo el curso “Trade Remedies” organizado por la Maestría de Derecho Internacional Económico de la Pontificia Universidad Católica del Perú, en el marco del acuerdo celebrado con el World Trade Institute (WTI) de la Universidad de Berna, Suiza.

El curso fue dictado por Gary Horlick, quien es reconocido mundialmente como uno de los abogados más destacados, en temas de comercio internacional, y es profesor principal del World Trade Institute (WTI) y de las Escuelas de Leyes de las Universidades Yale y Georgetown. La referida actividad de capacitación, a la que asistieron los funcionarios de la Secretaría Técnica de la Comisión, tuvo por finalidad profundizar los conocimientos acerca del funcionamiento del sistema de defensa comercial vigente en el mundo, así como las nuevas tendencias en el comercio internacional y sus posibles efectos en los procedimientos en materia de dumping, subsidios y salvaguardias.

C. Curso “Update on WTO Case Law”

Entre el 12 y el 16 de noviembre de 2012, se llevó a cabo el curso “Update on WTO Case Law” organizado por la Maestría de Derecho Internacional Económico de la Pontificia Universidad Católica del Perú, en el marco del acuerdo celebrado con el World Trade Institute (WTI) de la Universidad de Berna, Suiza.

El curso fue dictado por Michael Hahn, profesor principal del World Trade Institute y profesor honorario de las Escuelas de Leyes de las Universidades de Lausanne, Suiza y Waikato, Nueva Zelanda. El curso de capa-

citación, al cual asistieron los funcionarios de la Secretaría Técnica de la Comisión, abordó los procedimientos existentes en la OMC para resolver los desacuerdos comerciales en el marco del Entendimiento sobre Solución de Diferencias, así como diversos tópicos relativos a la jurisprudencia emitida por el Órgano de Solución de Diferencias de la OMC en el ámbito del comercio internacional.

3. ACTIVIDADES DE DIFUSIÓN

A. *El Informe de Labores 2011*

En el 2012 se publicó y distribuyó el *Informe de labores* de la Comisión, correspondiente al año 2011, que detalla las actividades desarrolladas en ese periodo. Se trata de un instrumento que busca dar a conocer las actividades y funciones que cumplen el INDECOPI y la Comisión en la defensa del mercado nacional frente a prácticas desleales de comercio internacional, por lo que su difusión redundará en beneficio de los agentes económicos y, por ende, en el logro de los objetivos institucionales.

En ese sentido, el *Informe de Labores* fue distribuido entre las personas e instituciones del ámbito público y privado que desarrollan actividades relacionadas al comercio exterior y que tienen interés en los temas de competencia de la Comisión, entre ellas, entidades del sector público, gremios empresariales, agencias de aduanas, estudios de abogados, universidades, centros de investigación, empresas consultoras, revistas especializadas, delegaciones diplomáticas ubicadas en el país y autoridades investigadoras pares en la región.

B. *Talleres de difusión del Sistema de Defensa Comercial*

En 2012, la Comisión, a través de los funcionarios de la Secretaría Técnica, realizaron cuatro talleres de difusión del Sistema de Defensa Comercial, con la finalidad de brindar información sobre las funciones que desarrolla el INDECOPI en el ámbito de la defensa comercial para garantizar el buen funcionamiento del mercado y coadyuvar a que empresarios, estudiantes y funcionarios públicos adquieran un mejor entendimiento de los instrumentos de defensa comercial regulados al amparo de la normativa de la Organización Mundial del Comercio.

Los talleres dictados por la Comisión fueron los siguientes:

- Taller “*Aplicación de derechos antidumping para corregir prácticas desleales de comercio internacional*”, dictado el 30 de mayo de 2012 en las instalaciones de la Sociedad Nacional de Industrias, dirigido a los asociados del Comité Textil y de Confecciones de dicho gremio empresarial.
- Taller “*Introducción a los instrumentos de defensa comercial*”, dictado el 18 de junio de 2012, en las instalaciones de la Facultad de Ciencias Sociales de la Pontificia Universidad Católica del Perú, dirigido a estudiantes de la carrera de Economía de dicha casa de estudios.
- Taller “*Instrumentos de defensa comercial en el marco de la OMC*”, dictado el 25 de junio de 2012, en las instalaciones del Ministerio de Agricultura, dirigido a los funcionarios de dicha entidad.
- Taller “*Las prácticas desleales de comercio y las medidas de defensa comercial*”, dictado el 9 de noviembre de 2012, en las instalaciones de la Cámara de Comercio de Lima, dirigido a los asociados de dicho gremio empresarial.

C. Boletines Informativos

En el 2012 se continuó elaborando y distribuyendo el *Boletín Informativo* de la Comisión, como medio de difusión de las funciones que el INDECOPI cumple en el ámbito de la defensa comercial en beneficio del país. De periodicidad trimestral, el Boletín electrónico contiene información de casos resueltos por la Comisión y revisados por el Tribunal del INDECOPI y el Poder Judicial, así como de temas de actualidad nacional e internacional relacionados a la defensa comercial. Incluye también una sección de información útil para los usuarios, estadísticas sobre la gestión administrativa de la Comisión, así como datos respecto de las medidas de defensa comercial vigentes en el país.

El *Boletín Informativo* de la Comisión se distribuye entre entidades del sector público, gremios empresariales, estudios de abogados, funcionarios de entidades públicas y demás agentes del sector privado relacionados al comercio exterior, con interés en temas de defensa comercial y en las labores que desarrolla la Comisión en este ámbito.

Los boletines electrónicos distribuidos durante el año 2012 por la Comisión se encuentran publicados en la página web del INDECOPI, y se puede acceder a ellos desde la siguiente dirección electrónica: www.indecopi.gob.pe.

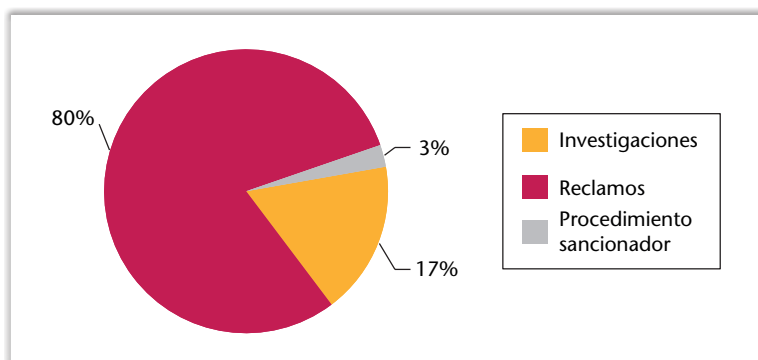
Indicadores de gestión

En la presente sección se muestra los principales indicadores de gestión de la Comisión durante 2012, relacionados con el trámite de los procedimientos administrativos que son de su competencia.

1. INGRESO DE EXPEDIENTES

Durante el año 2012, la Comisión registró un total de 40 nuevos expedientes, de los cuales, 32 correspondieron a reclamos por el cobro de derechos antidumping, siete a casos sobre investigaciones sobre dumping y subvenciones; y, uno a un procedimiento sancionador, no habiéndose recibido ningún expediente en materia de salvaguardias. El gráfico 20 muestra esta información en porcentajes:

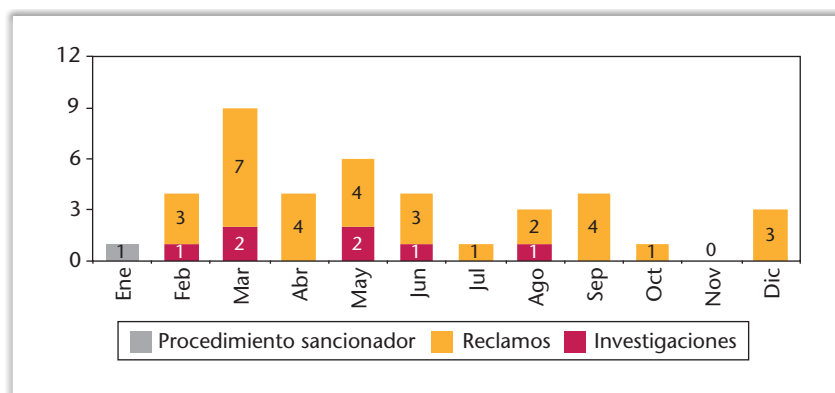
GRÁFICO 20
Expedientes ingresados en 2012



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPÍ

En el gráfico 21 se observa que el mayor número de ingreso de expedientes se produjo en el mes de marzo (nueve expedientes en total), y que en el primer semestre ingresaron aproximadamente dos terceras partes del total de expedientes ingresados en el año. El número promedio mensual de expedientes ingresados fue de tres.

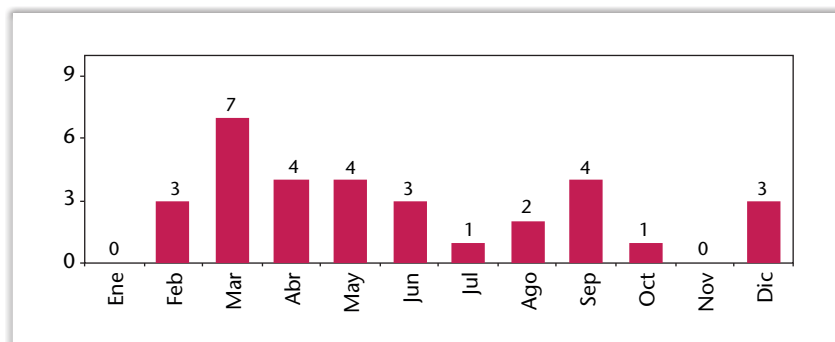
GRÁFICO 21
Expedientes ingresados en 2012



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

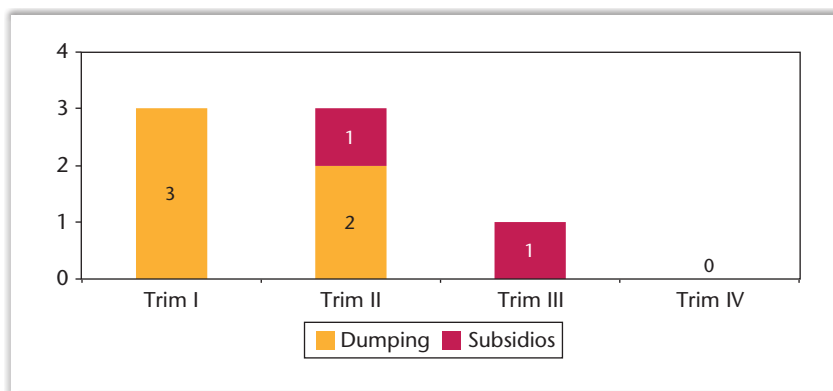
Asimismo, el mayor número de expedientes ingresados a la Comisión en 2012 correspondió a reclamos (32 en total), habiéndose registrado, en promedio, tres nuevos expedientes ingresados por mes. El gráfico 22 muestra esta información por meses:

GRÁFICO 22
Expedientes de reclamos ingresados en 2012



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

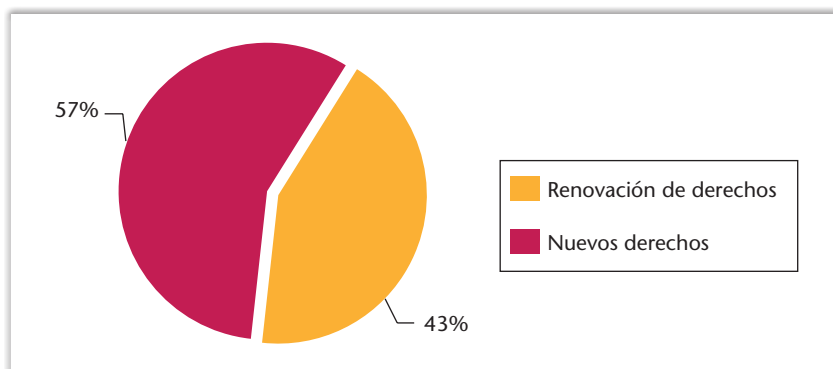
En lo que corresponde a los casos sobre investigaciones, los siete expedientes sobre dumping y subvenciones registrados en 2012 ingresaron principalmente en el primer y segundo trimestre del año.

GRÁFICO 23**Expedientes de investigación presentados en 2012**

Fuente: Base de expedientes de la CFD

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

De los siete expedientes de investigación que se presentaron en 2012, cuatro tuvieron como pretensión que se impongan nuevos derechos, en tanto que los otros tres estuvieron referidos a exámenes para la renovación de derechos existentes.

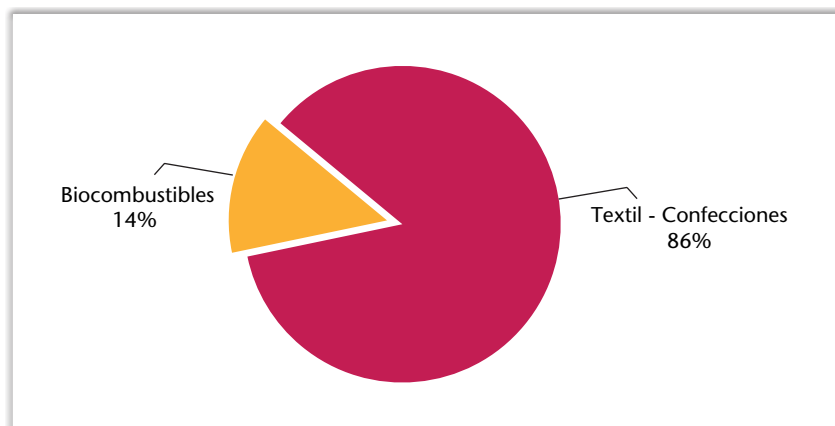
GRÁFICO 24**Expedientes de investigación presentados en el 2012, por tipo de procedimiento**

Fuente: Base de expedientes de la CFD

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Finalmente, en lo que respecta a los expedientes de investigación presentados en 2012 por sector, tres estuvieron referidos a productos del sector de metalurgia (bobinas y planchas de acero laminadas en frío; bobinas y planchas de hierro o acero sin alear; y planchas de acero laminadas en caliente); mientras que otros siete estuvieron referidos a productos textiles (tejidos denim, tejidos de algodón y tejidos mixtos), de confecciones (cierres de cremallera) y de construcción (revestimientos cerámicos). El expediente restante corresponde a un caso confidencial, pues se refiere a una solicitud de inicio de investigación denegada.

GRÁFICO 25
Expedientes de investigación presentados en 2012,
por sectores

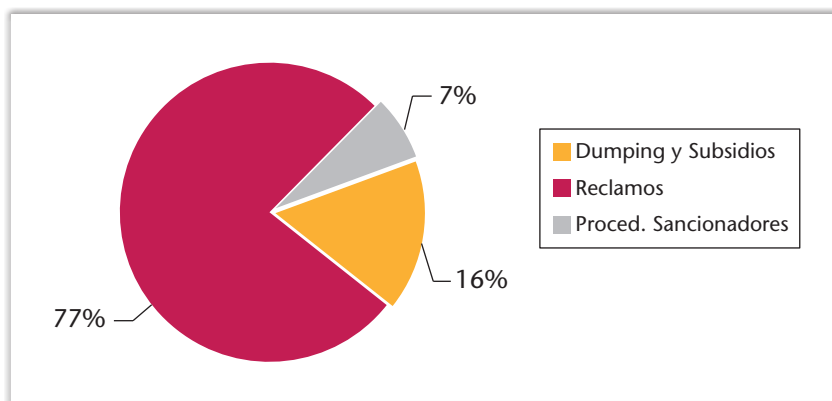


Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

2. RESOLUCIÓN DE EXPEDIENTES

En 2012, la Comisión resolvió un total de 43 expedientes. De ellos, 33 correspondieron a expedientes de reclamos por el cobro de derechos antidumping, siete a expedientes relacionados a casos de investigaciones (dumping y subvenciones) y tres a expedientes sobre procedimientos sancionadores. No se resolvió ningún expediente relativo a salvaguardias.

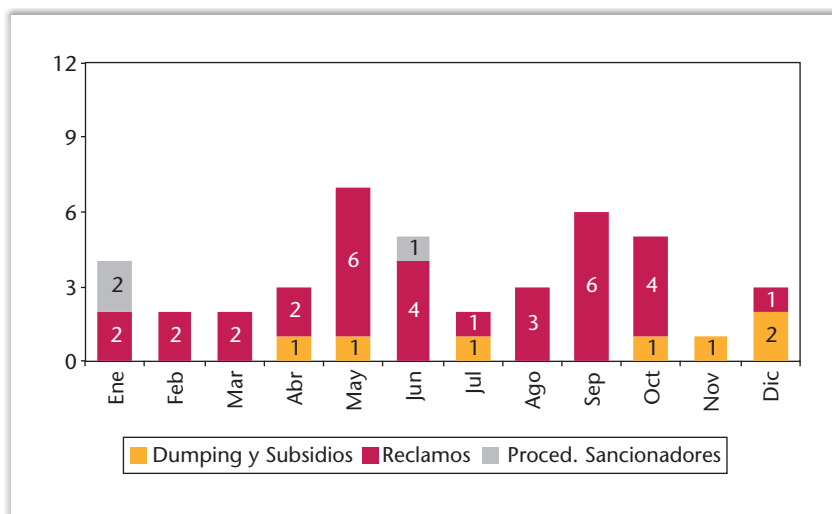
GRÁFICO 26
Expedientes resueltos en 2012



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Además, como se puede apreciar en el gráfico 27, en los meses de mayo y setiembre de 2012 se registraron las mayores cantidades de expedientes resueltos (siete y seis expedientes, respectivamente). En promedio, ese año se resolvieron cuatro expedientes por mes.

GRÁFICO 27
Expedientes resueltos en 2012, por meses



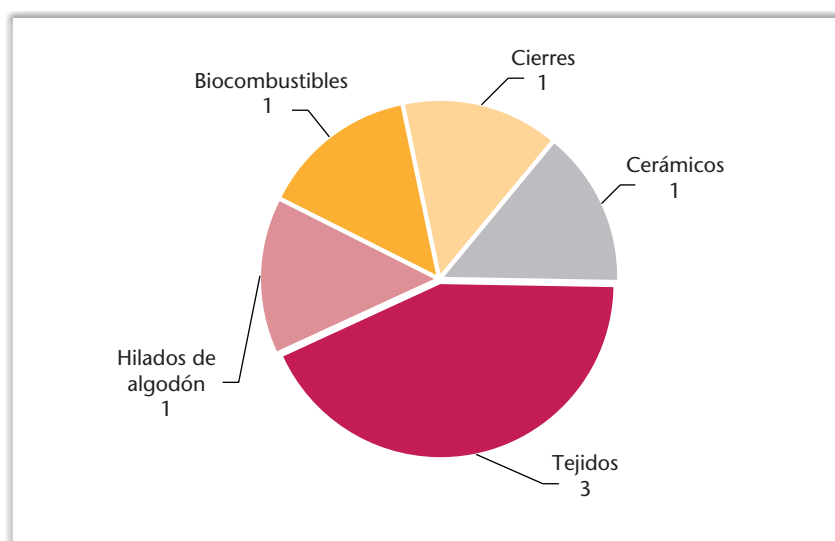
Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En 2012, la Comisión concluyó el trámite de siete expedientes relacionados a casos de dumping y subvenciones. Al respecto, en dos expedientes, se denegó el inicio de las investigaciones solicitadas por la rama de producción nacional (casos confidenciales); mientras que en los otros cinco, la Comisión finalizó el trámite de una investigación en materia de dumping correspondiente a las importaciones de revestimientos cerámicos, así como de exámenes de derechos antidumping previamente iniciados con relación a los siguientes productos: cierres de cremallera (un expediente) y tejidos textiles (tres expedientes).

El gráfico 28 muestra la distribución del número de expedientes resueltos por la Comisión durante 2012, en relación con casos de dumping y subvenciones, según el producto denunciado:

GRÁFICO 28

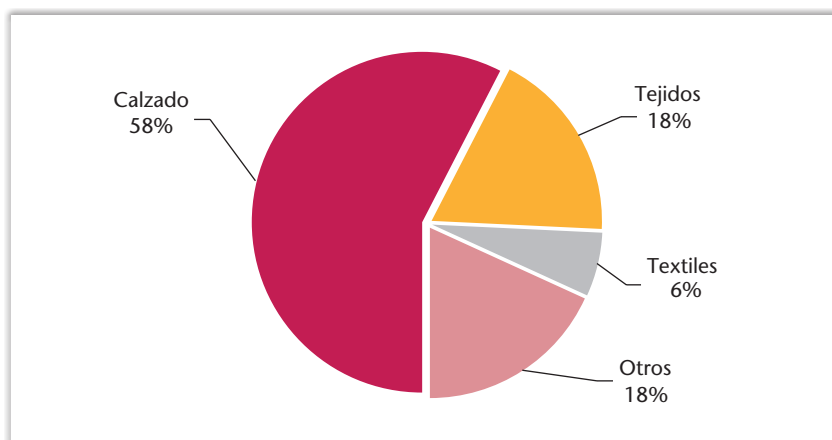
Expedientes de investigación resueltos en 2012, según producto



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Por otro lado, del total de 33 expedientes de reclamos resueltos en 2012, 19 estuvieron relacionados con el pago de derechos por la importación de calzado, ocho por la importación de tejidos textiles y los seis restantes por la importación de otros productos (aceros, aceite refinado, ollas, biodiesel, vasos de polypapel y tablas para correr olas).

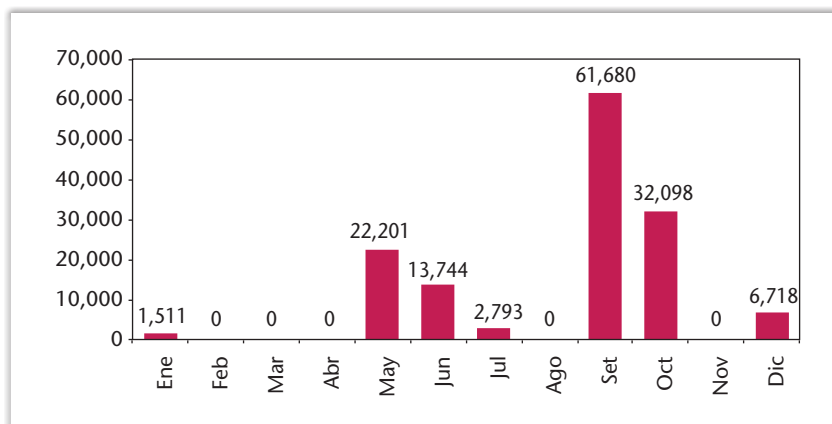
GRÁFICO 29
Reclamos resueltos en 2012, según producto



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

A partir de los reclamos resueltos en 2012, la Comisión ordenó devolver la suma total de US\$ 140 745, pagada indebidamente por diversos importadores por concepto de derechos antidumping. En el gráfico 30 se puede apreciar los importes ordenados devolver cada mes.

GRÁFICO 30
Importes cuya devolución se ordenó en 2012 por concepto de derechos antidumping pagados indebidamente (En US\$)



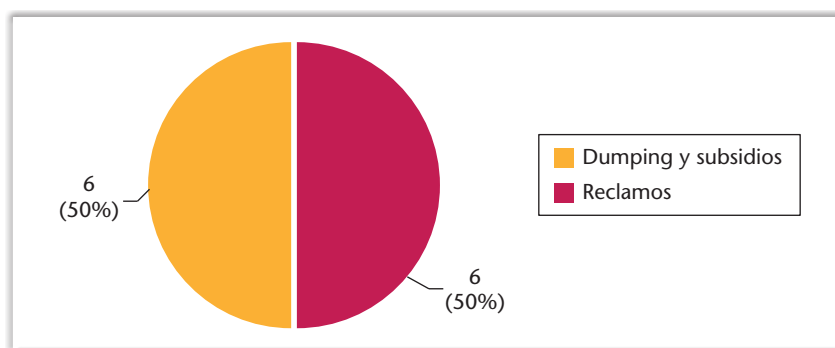
Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

3. EXPEDIENTES PENDIENTES DE RESOLUCIÓN

La Comisión concluyó el año 2012 con un total de 12 expedientes pendientes de resolución, de los cuales, seis corresponden a casos de dumping y subvenciones (50%) y seis a reclamos (50%). No se registró ningún expediente pendiente en materia de salvaguardias o procedimientos sancionadores al cierre del año 2012.

GRÁFICO 31

Expedientes pendientes de resolución al 31.12.2012,
por tipo de procedimiento

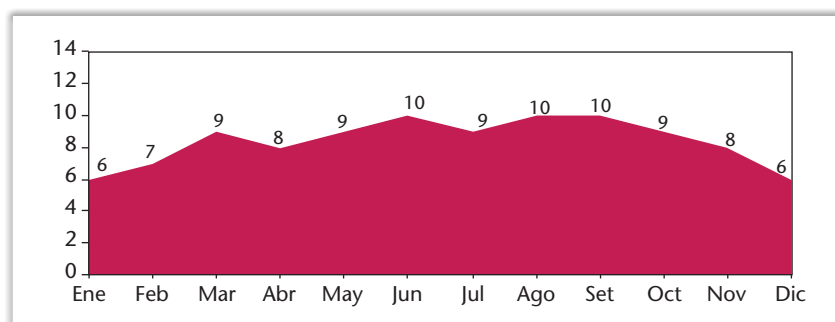


Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En relación con el número de expedientes relativos a investigaciones en materia de dumping y subvenciones pendientes de resolución, cabe indicar que el indicador registrado al cierre de 2012 se mantuvo en el mismo nivel que el registrado al inicio del mismo año (seis casos).

GRÁFICO 32

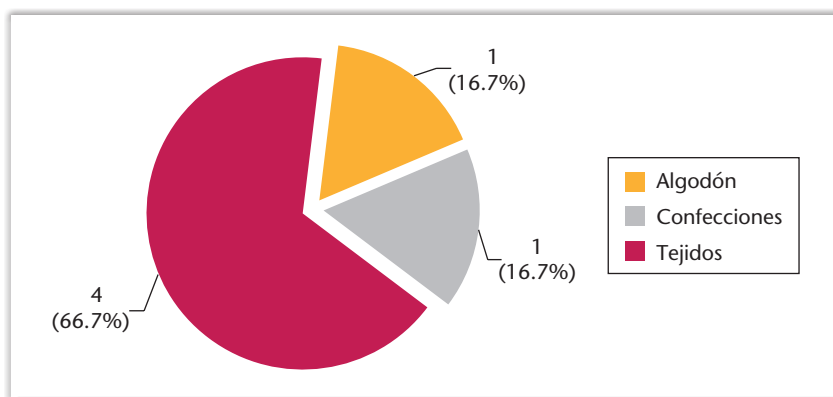
Evolución del número de casos sobre investigaciones
pendientes de resolver durante 2012



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Los seis expedientes relacionados con casos de dumping y subvenciones pendientes de resolver, al 31 de diciembre de 2012, corresponden a investigaciones en giro. Considerando el producto investigado, uno de los casos corresponde a algodón en fibra, uno a prendas de vestir y complementos y los cuatro restantes, a tejidos textiles.

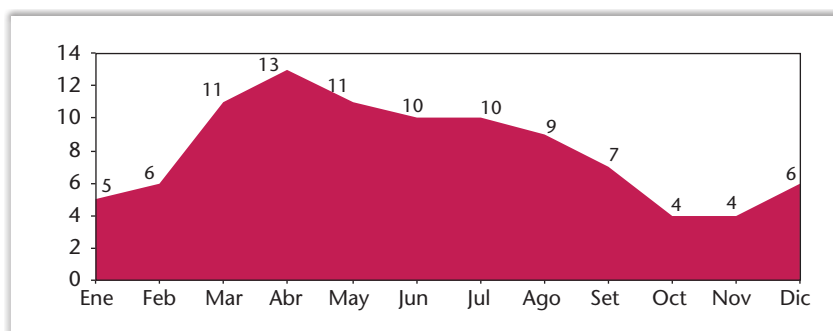
GRÁFICO 33
Expedientes de investigación en trámite al 31.12.2012,
por tipo de producto



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En lo que se refiere a los expedientes sobre reclamos pendientes de resolución, se debe indicar que el indicador registrado al finalizar el año 2012 (seis casos) fue ligeramente superior al registrado al inicio del mismo año (cinco casos).

GRÁFICO 34
Evolución del número de reclamos pendientes de resolver durante 2012



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

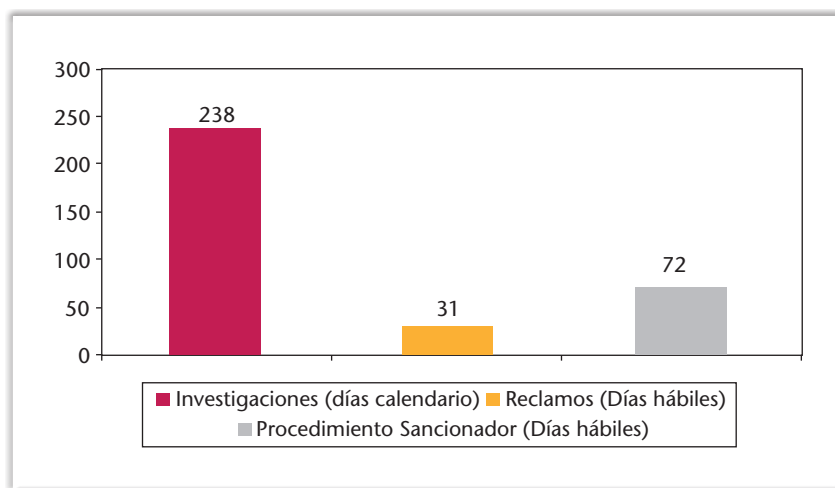
4. TIEMPO PROMEDIO DE RESOLUCIÓN DE EXPEDIENTES

Según la legislación vigente, los procedimientos de investigación sobre dumping y subvenciones deben ser resueltos normalmente en el plazo de un año y, en todo caso, dentro de los 18 meses contados desde su inicio. Asimismo, los procedimientos de cuestionamiento del cobro de derechos antidumping o compensatorios, así como de devolución de tales derechos, deben ser resueltos dentro de un plazo de 60 días hábiles. Finalmente, los procedimientos sancionadores están sujetos a un plazo de resolución de 120 días hábiles.

En 2012, los expedientes de investigación resueltos por la Comisión concluyeron en un tiempo promedio de 259 días calendario, mientras que los reclamos en 52 días hábiles. Por otra parte, no se concluyó ningún procedimiento sancionador en el 2011.

GRÁFICO 35

Tiempo promedio de resolución de expedientes en 2012



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

El cuadro 24 muestra el tiempo promedio de resolución de expedientes en cada mes de 2012.

CUADRO 24**Tiempo promedio de resolución de expedientes
Enero – diciembre de 2012**

Tipo de expediente	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene-Dic 12
Investigaciones (días calendario)				396	84		64			417	98	304	238
Reclamos (días hábiles)	53	52	46	34	29	14	17	48	31	20		16	31
Procedimiento sancionador (días hábiles)	48					119							72

Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

5. ANTIGÜEDAD DE EXPEDIENTES EN TRÁMITE

La antigüedad promedio de los expedientes pendientes de resolver, al 31 de diciembre de 2012, es de 270 días calendario para los casos de dumping y subvenciones (seis expedientes) y 14 días hábiles para los expedientes de reclamos (seis expedientes). No se registró expedientes de procedimientos sancionadores en trámite al cierre de 2012.

CUADRO 25**Antigüedad promedio de los expedientes en trámite
Enero – diciembre de 2012**

Tipo de expediente	ene 12	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	Nov	Dic
Dumping y Subsidios (días calendario)	233	178	209	163	131	122	153	184	270	220	250	276
Reclamos (días hábiles)	42	22	20	27	23	24	27	23	16	17	17	21
Procedimiento sancionador (días hábiles)	20	41	63	82	104	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En lo que respecta a los expedientes de investigación sobre dumping y subvenciones, pendientes de resolver al 31 de diciembre de 2012, dos se encontraban en etapa probatoria y los otros cuatro en etapa de resolución final. A continuación se muestra el cuadro con la información antes referida:

CUADRO 26

Estado de los procedimientos sobre dumping y subsidios en trámite al 31.12.12

	Inicio de investigación	Etapas probatorias	Hechos Esenciales	Resolución final
Expediente		Algodón de EE.UU. (Subvenciones)		Tejidos Mixtos de China 1/ (Dumping - Sunset Review)
		Confecciones de CHINA (Dumping)		Tejidos Denim de China (Dumping - Cambio de Circunstancias)
				Tejidos de mixtos de China (Dumping - cambio de circunstancias)

1/ Se refiere a 2 expedientes acumulados: 1 a pedido de Tejidos San Jacinto y 1 a pedido de la SIN.

Fuente: Base de expedientes de la CFD.

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI.

6. PREDICTIBILIDAD

En 2012, la Sala de Defensa de la Competencia del Tribunal del INDECOPI resolvió diez apelaciones interpuestas contra resoluciones emitidas por la Comisión, confirmando ocho de esos fallos y revocando otros dos. En tal sentido, se registró un indicador de 80% de predictibilidad en las decisiones expedidas por este órgano funcional.

CUADRO 27Sentido de las resoluciones emitidas por la Sala
(Enero - diciembre de 2012)

Sentido	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic	Total
Confirmación	0	1	0	1	1	0	0	1	2	1	0	0	7
Revocatoria	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
Nulidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1	0	0	9

Fuente: Base de expedientes de la CFD

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Sin embargo, en lo que respecta específicamente a expedientes sobre investigaciones, en 2012 el único fallo emitido por la Sala confirmó la respectiva Resolución emitida por la Comisión (relativa al caso de cierres de cremallera y sus partes originarios de Taiwan).

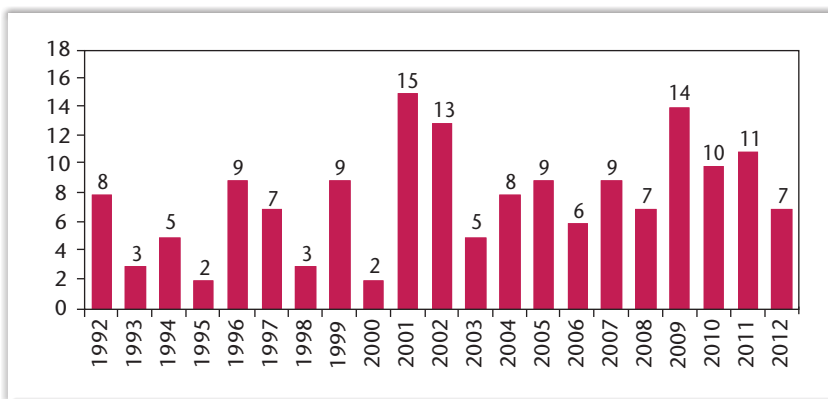
Apéndice de estadísticas

1. SOLICITUDES DE INICIO DE INVESTIGACIÓN (1992-2012)

Entre 1992 y 2012, se presentaron un total de 162 solicitudes de investigación¹ ante la Comisión, promediándose un ingreso de ocho solicitudes por año. Si se considera los periodos trianuales más recientes, se observa que en los periodos 2007-2009 y 2010-2012 se registró el ingreso, en promedio, de diez y nueve solicitudes por año, respectivamente.

GRÁFICO 36

Número de solicitudes de investigación presentadas por año (1992-2012)



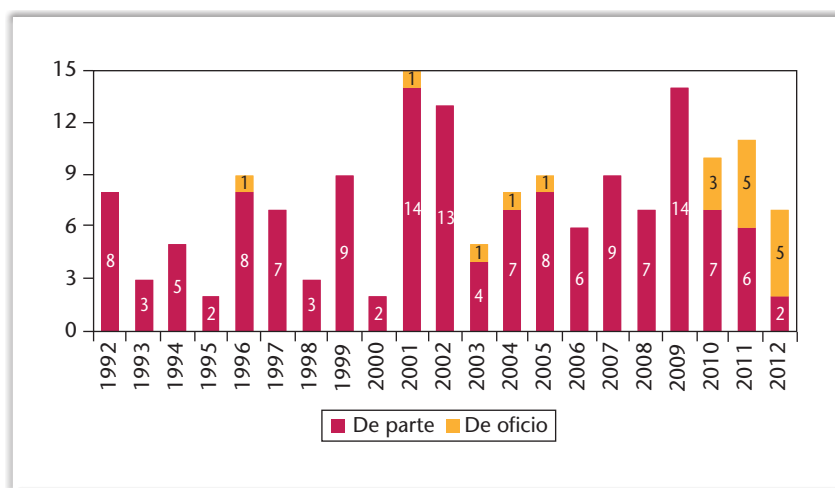
Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

1 En este rubro se incluye casos de parte y de oficio.

Del total de solicitudes de inicio de investigación (162), 144 corresponden a casos de parte y 18 a casos de oficio. Respecto de los casos de oficio, se puede apreciar que cinco de ellos se registraron entre 1996 y 2005, mientras que los otros 13 se registraron entre 2010 y 2012.

GRÁFICO 37

Número de solicitudes de investigación por año, según tipo de inicio (1992-2012)



Fuente: Base de expedientes de la CFD

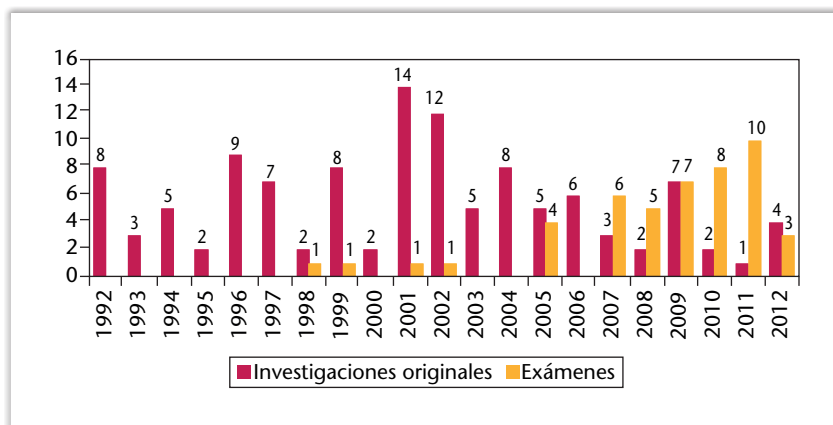
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Por otra parte, del total de solicitudes presentadas en el periodo 1992-2012, 115 estuvieron referidas a inicios de investigaciones para la aplicación de nuevos derechos antidumping, compensatorios y salvaguardias; mientras que las 47 restantes solicitudes estuvieron referidas a inicios de investigaciones para la realización de exámenes de derechos antidumping en vigor.

Respecto de los exámenes de derechos, en el Gráfico 38 se puede apreciar que cuatro de ellos se registraron entre 1998 y 2002, mientras que los otros 43 se registraron entre 2005 y 2012.

GRÁFICO 38

Número de solicitudes de investigación por año, según tipo de caso (1992-2012)

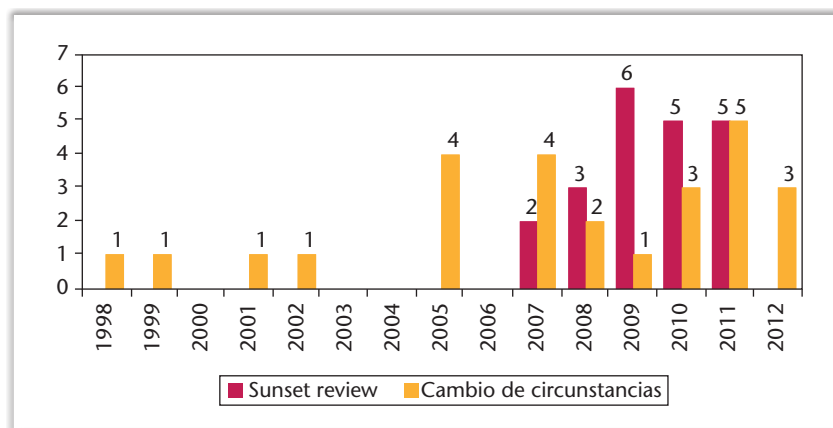


Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En el periodo 1992-2012, como se ha mencionado, se registró un total de 47 solicitudes de examen, de las cuales 21 correspondieron al rubro de expiración de medidas (*"sunset review"*) y 26 a exámenes por cambio de circunstancias.

GRÁFICO 39

Número de solicitudes de examen por año, según tipo (1992-2012)



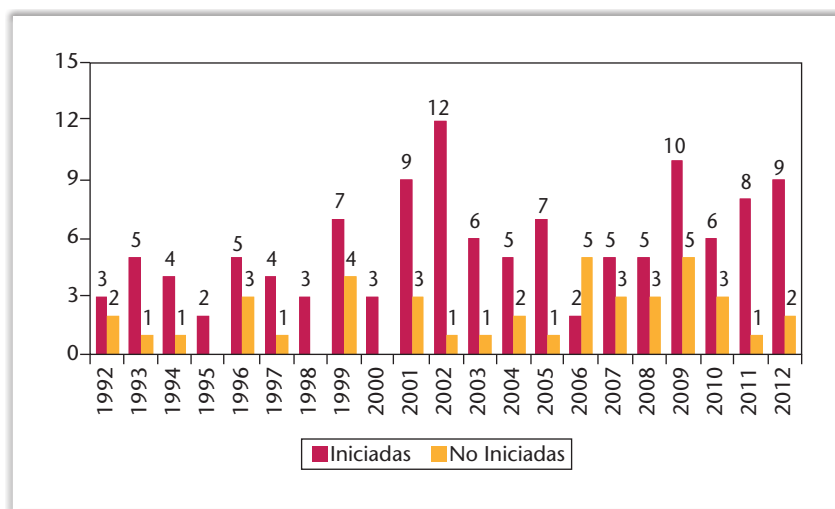
Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Asimismo, en el periodo 1992-2012, la Comisión admitió a trámite (inició) un total de 120 investigaciones, pero denegó este inicio de proceso a otras 42 (Gráfico 40). En ese lapso de tiempo, se promedió seis y dos investigaciones iniciadas y denegadas por año, respectivamente. Si se consideran los periodos trianuales más recientes, se observa que en los periodos 2007-2009 y 2010-2012 se registró, en promedio, siete y ocho investigaciones iniciadas por año, y cuatro y dos investigaciones denegadas por año, respectivamente.

Además, de las 120 investigaciones iniciadas en el periodo 1992-2012, 80 tuvieron por objeto la aplicación de nuevos derechos (investigaciones originales)², mientras que las restantes 40 estuvieron referidas a investigaciones para la revisión de derechos antidumping en vigor (exámenes).³ (Gráfico 41).

GRÁFICO 40

Número de investigaciones iniciadas y denegadas, por año
(1992-2012)



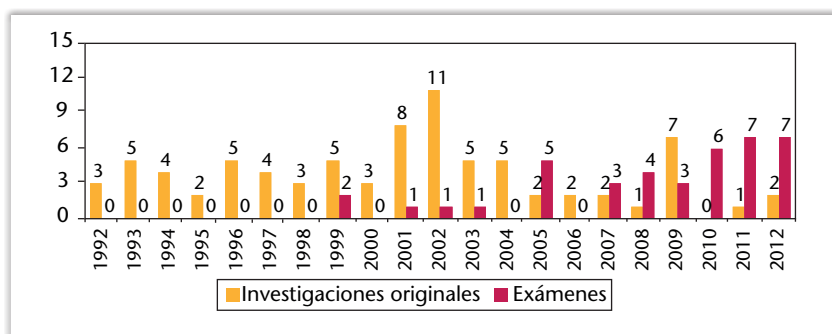
Fuente: Base de expedientes de la CFD

Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

- 2 En este rubro se incluyen inicios de investigaciones de procedimientos antidumping e inicios de investigaciones en materia de subvenciones y salvaguardias.
- 3 En este rubro se incluyen inicios de exámenes por expiración de medidas ("sunset review"), exámenes por cambio de circunstancias y exámenes de nuevo exportador.

GRÁFICO 41

Número de investigaciones iniciadas por año, según tipo de caso (1992-2012)



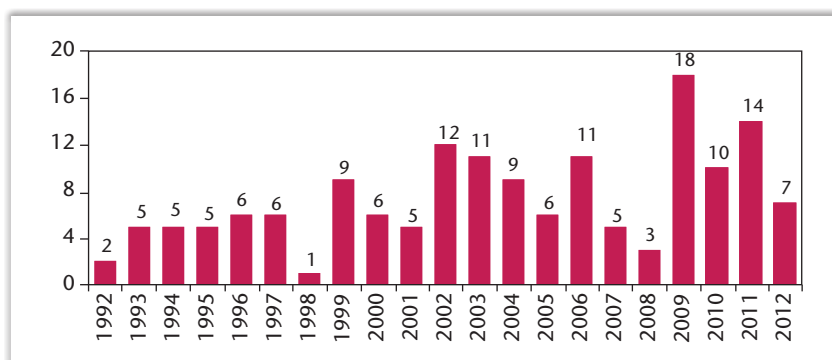
Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

2. EXPEDIENTES SOBRE INVESTIGACIONES RESUELTOS POR LA COMISIÓN

Entre los años 1992 y 2012, la Comisión concluyó 156 expedientes relativos a investigaciones⁴, promediándose siete expedientes resueltos por año. Si se considera los periodos trianuales más recientes, en los periodos 2007-2009 y 2010-2012 se registró, en promedio, nueve y diez expedientes concluidos por año, respectivamente.

GRÁFICO 42

Número de expedientes sobre investigación resueltos, por año (1992-2012)



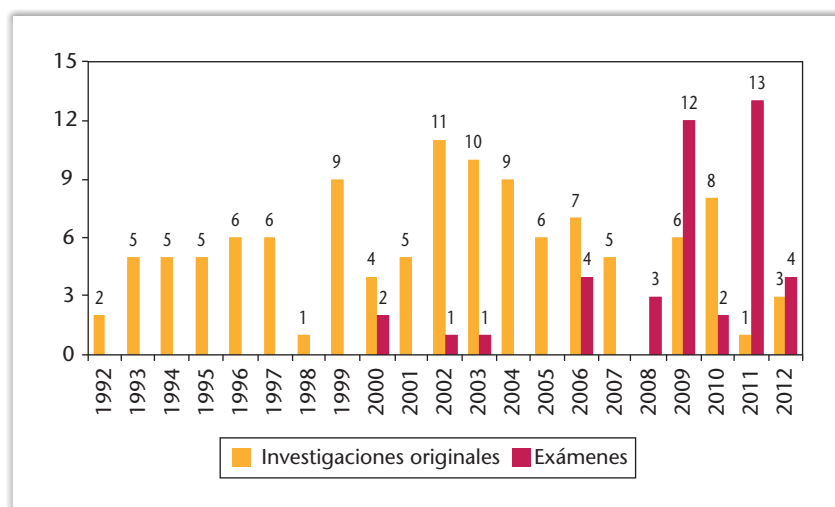
Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

4 Estos expedientes corresponden tanto a solicitudes de inicio de investigación que fueron denegadas, como a investigaciones que fueron iniciadas y resueltas por la Comisión.

De los 156 expedientes sobre investigaciones concluidos por la Comisión, en el periodo comprendido entre 1992 y 2012, 114 de ellos correspondieron a investigaciones para la aplicación de nuevos derechos antidumping o compensatorios y medidas de salvaguardia (investigaciones originales); en tanto, los 42 restantes correspondieron a procedimientos de revisión de derechos en vigor (exámenes).

GRÁFICO 43

Número de expedientes resueltos por año, según tipo de caso (1992-2012)

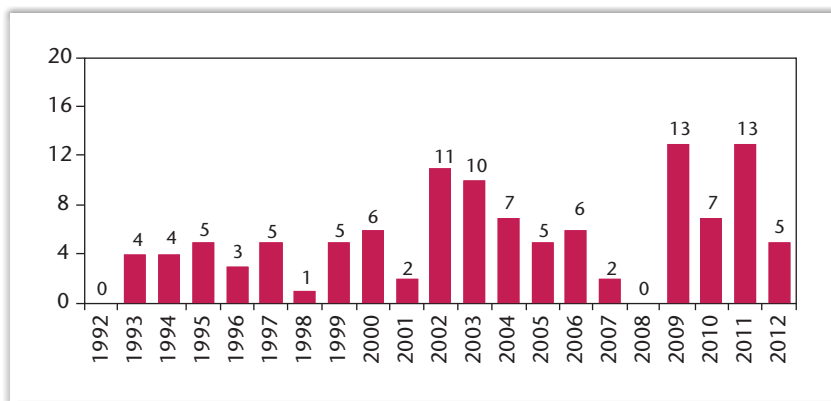


Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Del total de 120 investigaciones admitidas a trámite (iniciadas) por la Comisión entre 1992 y 2012 (Gráfico 40), 114 habían concluido al 31 de diciembre de 2012. Así, como se aprecia en el gráfico 44, en ese periodo se promedió cinco investigaciones resueltas por año. Si se considera los periodos trianuales más recientes, se observa que en los periodos 2007-2009 y 2010-2012 se registró, en promedio, cinco y ocho investigaciones concluidas por año, respectivamente.

GRÁFICO 44

Número de investigaciones concluidas por la Comisión, por año
(1992-2012)

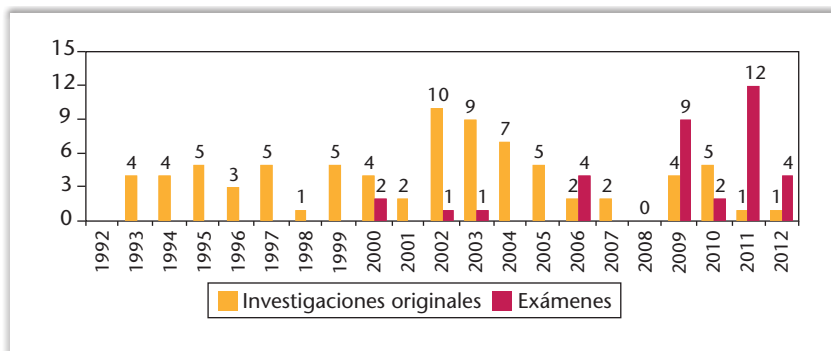


Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

De las investigaciones concluidas por la Comisión en el periodo comprendido entre 1992 y 2012 (114), 79 correspondieron a la aplicación de nuevos derechos antidumping o compensatorios y medidas de salvaguardia (investigaciones originales); en tanto, los 35 restantes correspondieron a procedimientos de revisión de derechos en vigor (exámenes).

GRÁFICO 45

Número de Investigaciones concluidas por la Comisión, según tipo de caso
(1992-2012)



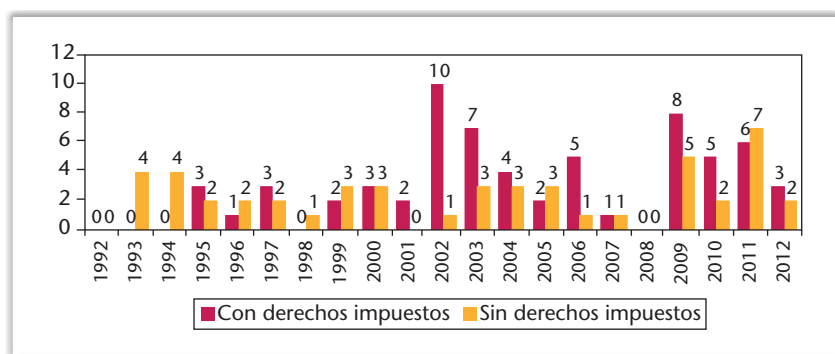
Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

3. DERECHOS IMPUESTOS POR LA COMISIÓN (1992-2012)

Del total de 114 investigaciones concluidas en el periodo 1992-2012, 65 finalizaron con la imposición de derechos definitivos,⁵ mientras que otras 49 lo hicieron sin tal imposición.

GRÁFICO 46

Número de investigaciones concluidas con y sin imposición de derechos definitivos, por año (1992-2012)



Fuente: Base de expedientes de la CFD

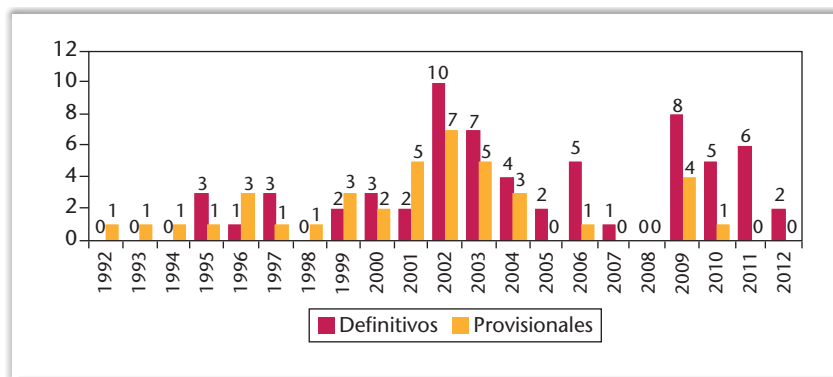
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En cuanto a los tipos de derechos impuestos por la Comisión, durante 1992 y 2012, se establecieron 64 derechos definitivos y 40 derechos provisionales.

5 En este rubro se incluyen derechos nuevos (impuesto en el marco de investigaciones originales) y derechos reaplicados (impuestos en el marco de procedimientos de examen).

GRÁFICO 47

Número de derechos definitivos y provisionales impuestos, por año (1992-2012)

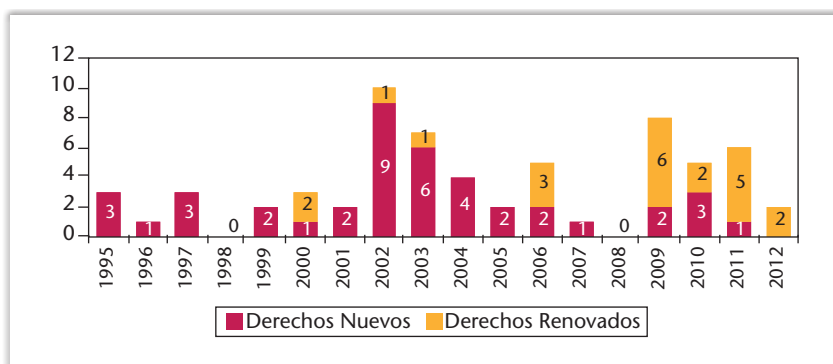


Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En lo que concierne a los 64 derechos definitivos impuestos por la Comisión, 42 fueron aplicados en el marco de investigaciones para la imposición de nuevos derechos antidumping y compensatorios, mientras que los 22 restantes fueron establecidos en el marco de exámenes de medidas que se encontraban en vigor.

GRÁFICO 48

Número de derechos definitivos impuestos por año, según tipo de medida (1992-2012)

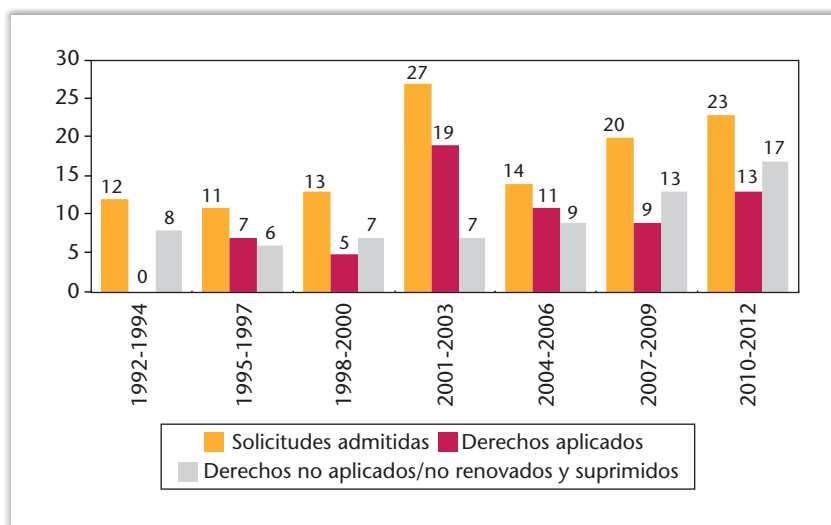


Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

En términos comparativos, en el periodo 1992-2012, la Comisión admitió a trámite un total de 120 solicitudes, impuso un total de 64 derechos definitivos y, en conjunto, denegó la aplicación/renovación, y dispuso la supresión de 67 derechos antidumping y compensatorios.

GRÁFICO 49

Número de solicitudes admitidas, derechos aplicados, derechos no aplicados y suprimidos (1992-2012)



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

4. DERECHOS VIGENTES POR PRODUCTO

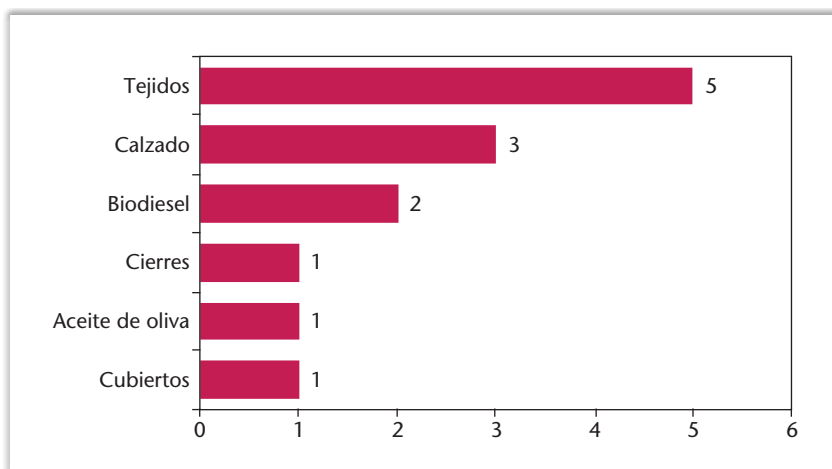
Al finalizar el año 2012 existían 11 derechos antidumping y dos derechos compensatorios en vigor, aplicados sobre las importaciones de aceite de oliva⁶, biodiesel, tejidos textiles, calzado, cierres de cremallera y cubiertos. En el gráfico 50 puede apreciarse la distribución de los derechos antidumping en vigor al 31 de diciembre de 2012⁷, según tipo de producto afecto:

6 Medida compensatoria dejada sin efecto por el Tribunal del INDECOPI mediante Resolución N° 0209-2013/SDC-, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 26 de marzo de 2013.

7 Cabe mencionar que al cierre del año 2012, no se encontraba vigente ninguna medida de salvaguardia que afecte a las importaciones.

GRÁFICO 50

Derechos definitivos vigentes al 31 de diciembre de 2012, por productos



Fuente: Base de expedientes de la CFD
Elaboración: ST-CFD/INDECOPI

Finalmente, en el cuadro que se presenta a continuación, podrá encontrarse el detalle de cada uno de los derechos antidumping y compensatorios en vigor al 31 de diciembre de 2012, incluyendo información sobre la descripción de los productos afectados a los derechos, las subpartidas arancelarias referenciales, el tipo de medida aplicada, el país de origen de las importaciones, el número de la resolución administrativa que impuso las medidas y la fecha de caducidad de las mismas.

GRÁFICO 51
Medidas definitivas vigentes al 31 de diciembre de 2012

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectados a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Determinado tipo de calzado: zapatos, zapatillas, pantuflas, botas, botas hiking y otros (excepto sandalias y chalas) con la parte superior de caucho o plástico, cuero natural y otros materiales)	6402.91.00.00 6403.91.90.00 6402.19.00.00 6402.20.00.00 6402.99.90.00 6405.10.00.00 6405.90.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	001-2000/ CDS- INDECOPI	31/01/2000	161-2011/ CFD- INDECOPI	01/12/2016
Cubiertos de acero inoxidable de un espesor no mayor 1,25 mm	8215.20.00.00 8215.91.00.00 8215.10.00.00 8215.99.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	004-2002/ CDS- INDECOPI	19/02/2002	082-2011/ CFD- INDECOPI	18/07/2016
Cierres de cremallera y sus partes	9607.11.00.00 9607.19.00.00 9607.20.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	046-2002/ CDS- INDECOPI	30/08/2002	054-2012/ CFD- INDECOPI	27/04/2015
Tejidos tipo popelina, definidos como: tejido para camisería, crudo, blanco o teñido, mezcla de poliéster con algodón, donde el poliéster predomina en peso (mayor al 50%), de ligamento tafetán, con un ancho menor a 1.80 metros, cuyo peso unitario oscila entre 90 gr/m ² y 200 gr/m ²	5407.81.00.00 5407.82.00.00 5512.11.00.00 5512.19.00.00 5513.11.00.00 5513.21.00.00 5514.11.00.00 5514.21.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	124-2004/ TDC- INDECOPI	21/05/2004	105-2010/ CFD- INDECOPI	31/05/2015

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectados a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Tejidos planos de ligamento tafetán, popelina poliéster/algodón (mezclas de cualquier composición), estampados, crudos, blanqueados, teñidos o con hilados de diferentes colores, de ancho igual o superior a 2.2 metros, cuyo gramaje este comprendido entre 50 gr/m ² a 250 gr/m ²	52.08, 52.09, 52.10, 52.11, 55.12, 55.13 y 55.14	Derechos Antidumping	República Islámica de Pakistán	Todos	017-2004/CDS-INDECOPI	06/03/2004	Nº 031-2010/CFD-INDECOPI	15/03/2015
Tejidos de algodón y mezclas poliéster/algodón (de cualquier composición), crudos, blanqueados y teñidos, de color entero, de un peso mayor a 170 gr/m ² fabricados de hilados de algodón cardado y/o peinado, retorcidos o no.	5208.12.00.00 5208.13.00.00 5208.19.00.00 5208.22.00.00 5208.23.00.00 5208.29.00.00 5208.32.00.00 5208.33.00.00 5208.39.00.00 5209.11.00.00 5209.12.00.00 5209.19.00.00 5209.21.00.00 5209.22.00.00 5209.29.00.00 5209.31.00.00 5209.32.00.00 5209.39.00.00 5514.21.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	150-2005/CDS-INDECOPI	11/11/2005	061-2011/CFD-INDECOPI	06/06/2014
Tejidos de mezclilla (denim) de algodón, superior o igual a 85%, más de 200 gr/m ²	5209.42.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	005-1995/CDS-INDECOPI	02/08/1995	266-2012/CFD-INDECOPI	22/01/2015 ¹

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectos a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 gr/m ² hilados distintos colores	5513.31.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	005-1995/ CDS- INDECOPI	02/08/1995	066-2013/ CFD- INDECOPI	05/03/2013 ²
	5515.12.00.00							
Tejidos de ligamento tafetán, de fibras discontinuas de poliéster, inferior al 85%, mezcladas con algodón, inferior o igual a 170 gr/m ² , estampados	5513.41.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	005-1995/ CDS- INDECOPI	02/08/1995	066-2013/ CFD- INDECOPI	05/03/2015 ³
Determinado tipo de calzado (chalas, chancías, chancletas y slaps; sandalias; pantuflas y babuchas; alpargatas; y, zapatillas tipo clog o sueco) de parte superior de material textil	6404.11.10.00	Derechos Antidumping	República Socialista de Vietnam	Todos, excepto P.T.C. Joint Stock Company	180-2009/ CFD- INDECOPI	09/11/2009	-	09/11/2014
	6404.11.20.00							
	6404.19.00.00							
	6405.20.00.00							
Chalas y sandalias con la parte superior de caucho o plástico, cuero natural u otros materiales.	6402.91.00.00	Derechos Antidumping	República Popular China	Todos	001-2000/ CDS- INDECOPI	31/01/2000	181-2009/ CFD- INDECOPI	09/11/2014
	6403.91.00.00							
	6403.91.99.00							
	6402.19.00.00							
	6402.20.00.00							
	6402.99.90.00							
Biodiesel puro (B100) y mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiesel (B50) en su composición.	6405.10.00.00	Derechos Antidumping	Estados Unidos de América	Todos	116-2010/ CFD- INDECOPI	26/06/2010	-	26/06/2015
	6405.90.00.00							
	3424.90.99.99	Derechos Antidumping						

Producto afecto a la medida	Subpartidas arancelarias referenciales	Tipo de medida	País de origen de las importaciones	Exportadores afectos a la medida	Resolución que aplica la medida	Entrada en vigencia de la medida	Resolución del último examen	Fecha de caducidad de la medida
Biodiesel puro (B100) y mezclas que contengan una proporción mayor al 50% de biodiesel (B50) en sus composición.	3824.90.99.99	Derechos Compensatorios	Estados Unidos de América	Todos	151-2010/CFD-INDECOPI	23/08/2010	-	23/08/2015
Aceite de oliva	1509.10.00.00 1509.90.00.00 1510.00.00.00	Derechos Compensatorios	Reino de España y República Italiana	Todos	214-2010/CFD-INDECOPI	27/11/2010	-	26/03/2013 ⁴
Tejidos planos compuestos por fibras discontinuas de poliéster mezcladas, exclusiva o principalmente, con fibras de rayón viscosa	5515.11.00.00	Derechos Antidumping	República de la India	BSL Limited Sangam (India) Limited Donear Industriaes Ltd Siddarth Garments Galundia Textiles PVT Ltd Los demás	Nº 179-2009/CFD-INDECOPI	09/11/2009	038-2011/CFD-INDECOPI	03/04/2016

¹ Fecha de caducidad de la medida, según Resolución Nº 266-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial El Peruano, el 21 de enero de 2013.

² Derecho suprimido a partir del 05/03/2013, según Resolución Nº 066-2013/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial El Peruano, el 04 de marzo de 2013.

³ Fecha de caducidad de la medida, según Resolución Nº 066-2012/CFD-INDECOPI, publicada en el diario oficial El Peruano, el 04 de marzo de 2013.

⁴ Fecha de caducidad de la medida, según Resolución Nº 0209-2013/SDC-INDECOPI, publicada en el diario oficial El Peruano, el 26 de marzo de 2013.